

HUMANITAS

ANUARIO DEL CENTRO DE ESTUDIOS HUMANÍSTICOS

19



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

1978

Repito: hay signos promisorios y esta época puede ser—si se mantiene el espíritu, se mejora la voluntad de trabajo y se evita la corrupción moral— el paso que antecede a una hermosa anunciación.

ÁNGELES MENDIETA ALATORRE
(Antigua Hacienda de S. Juan Hueyapan, Hgo. Mayo 1978)

La Revolución es tema intocable en el ambiente oficial y atacada por detractores de buena o mala intención. El pueblo admite que los gobiernos emanados de la Revolución han buscado el mejoramiento material de las condiciones de vida, pero siempre la intención insoslayable de mantener el orden y la paz social. El gran peligro de la Revolución mexicana es el peligro de la desintegración social. Dice Luis Villoro que toda revolución que se haga por principio, desconfiando de los métodos de la realidad, es un camino que conduce a la desintegración social. El gran peligro de la Revolución mexicana es el peligro de la desintegración social. Dice Luis Villoro que toda revolución que se haga por principio, desconfiando de los métodos de la realidad, es un camino que conduce a la desintegración social.

La Revolución es tema intocable en el ambiente oficial y atacada por detractores de buena o mala intención. El pueblo admite que los gobiernos emanados de la Revolución han buscado el mejoramiento material de las condiciones de vida, pero siempre la intención insoslayable de mantener el orden y la paz social. El gran peligro de la Revolución mexicana es el peligro de la desintegración social. Dice Luis Villoro que toda revolución que se haga por principio, desconfiando de los métodos de la realidad, es un camino que conduce a la desintegración social.

La Revolución es tema intocable en el ambiente oficial y atacada por detractores de buena o mala intención. El pueblo admite que los gobiernos emanados de la Revolución han buscado el mejoramiento material de las condiciones de vida, pero siempre la intención insoslayable de mantener el orden y la paz social. El gran peligro de la Revolución mexicana es el peligro de la desintegración social. Dice Luis Villoro que toda revolución que se haga por principio, desconfiando de los métodos de la realidad, es un camino que conduce a la desintegración social.

El caso de las Islas Canarias y el derecho a la libre determinación de los pueblos. HÉCTOR GROS ESPIELL

EL CASO DE LAS ISLAS CANARIAS Y EL DERECHO A LA LIBRE DETERMINACIÓN DE LOS PUEBLOS

HÉCTOR GROS ESPIELL

I

1. LA DECISIÓN ADOPTADA recientemente en Trípoli por un Comité de la Organización de la Unidad Africana, respecto al derecho a la libre determinación de las Islas Canarias, así como las actividades de un llamado Movimiento de Liberación Nacional de estas islas, han centrado la atención internacional sobre la cuestión de las Canarias.

La enérgica reacción del Gobierno español y de las Cortes, en un pronunciamiento apoyado por todos los partidos políticos, rechazando el criterio de la OUA y afirmando el carácter español de las Canarias, ha dado origen a un serio diferendo, que se ha proyectado incluso en un enfriamiento de las relaciones hispano-argelinas.

Estos extremos muestran el gran interés actual de la cuestión y la necesidad de hacer un intento para clarificarla, situando el asunto en el marco del Derecho Internacional actual.

Las Islas Canarias son parte de España. Su ingreso en la esfera de influencia castellana se produjo ya en el siglo XIV. Luego se realizó su integración a la Corona de Castilla en un complejo proceso de conquista, de conflictos internos y de enfrentamiento internacional con Portugal, que en el Tratado de Toledo, después de la paz de 1479, reconoció la soberanía castellana sobre las islas mientras se reservaba para sí la conquista de Fez y de Guinea. De modo que la conceptualización de las Canarias como territorio de lo que después sería Estado español es un hecho anterior al término de la Reconquista de la Península y a las últimas etapas del proceso que

culminó en el siglo XV con la formación del Estado nacional español, que si bien no constituyó una manifestación de centralismo unificador, se tradujo en la existencia de una monarquía hispánica única, común a todos los reinos y territorios españoles.¹

2. La cuestión planteada respecto de las Islas Canarias debe estudiarse en función de lo que el derecho a la libre determinación de los pueblos es y significa en el Derecho Internacional actual, teniendo en cuenta lo que las Canarias son respecto del Estado español, como consecuencia del análisis no sólo de su situación jurídica sino también de la realidad histórica, étnica, económica, social, cultural y política de estas islas en relación con el resto de España.

II

3. En nuestra condición de Relator Especial de la Subcomisión de Protección de Minorías y Prevención de Discriminaciones de las Naciones Unidas, sobre el tema: "Aplicación de las Resoluciones de las Naciones Unidas relativas al derecho a la libre determinación de los pueblos sometidos a una dominación colonial y extranjera", hemos debido estudiar los aspectos jurídicos generales de la cuestión del derecho de los pueblos a la libre determinación. Las conclusiones genéricas a que hemos llegado se pueden aplicar, naturalmente, a la situación de las Canarias y eso es lo que haremos en este estudio.

Nuestro informe (E/CN.4/Sub.2/390) en la versión que fue analizada por la Subcomisión en agosto de 1977 [Informe de la Subcomisión de Prevención de Discriminaciones y Protección de Minorías sobre su XXXº Período de Sesiones, E/CN.4/126; E/CN.4/Sub.2/399; Resolución 7 (XXX)], por la Asamblea General en noviembre de 1977 (Resolución 32/14 del 7 de diciembre de 1977, párrafo 12,b) y por la Comisión de Derechos Humanos en febrero de 1978 (Informe de la Comisión de Derechos Humanos, XXXIVº

¹ DOMÍNGUEZ ORTIZ, Antonio, *Historia de España Alfaguara*, tomo III, La Expansión Atlántica, Alianza Universidad, Madrid 1973; Antonio Beltrán, Los Paleoglifos Canarios, *Historia*, año III, No. 23, 1978, Madrid, p. 35; Pedro Molas Ribalta, Centralismo y Autonomía en la formación del Estado Español, *Historia y Vida*, No. 20, año XI, Madrid 1978, p. 64; Marqués de Lozoya, *Historia de España*, tomo III, La revelación de las rutas oceánicas, Salvat, Barcelona 1973, p. 112; y H. Elliot, *La España Imperial 1469-1716*, traducción de J. Marfany, Editorial Vicens-Vives, Barcelona, 1974, pp. 39, 41, 55 y 69.

Período de Sesiones, ítem 9 de la Agenda), estudia los problemas jurídicos que plantea el reconocimiento por el Derecho Internacional del derecho a la libre determinación de los pueblos. No trato en mi estudio como Relator Especial el caso de las Canarias, porque no existe ninguna resolución de las Naciones Unidas al respecto, ya que no ha sido, con razón, estimado como un caso pendiente de solución por aplicación del derecho a la libre determinación de los pueblos sometidos a una dominación colonial y extranjera.

Pero conceptuamos de interés aplicar los criterios que hemos afirmado en nuestro estudio a este caso concreto de las Islas Canarias, cuya significación actual y cuya importancia práctica no pueden desconocerse.

4. En nuestro informe, los párrafos en los que hacemos afirmaciones que pueden considerarse aplicables al caso de las Canarias son los siguientes:

A. Al terminar el capítulo introductorio, en la parte titulada "Significado de la expresión derecho a la libre determinación de los pueblos sometidos a dominación colonial y extranjera", decimos:

40. *El Relator Especial se refiere a este tema específico de la secesión en otra parte de su informe. De las diversas variantes de estas respuestas resulta un criterio común que el Relator Especial comparte: la dominación colonial y extranjera significa cualquier forma de dominación que el pueblo interesado conceptúa libremente como tal, sea cual fuere su naturaleza. Implica la privación del derecho a la libre determinación por un elemento externo y ajeno al pueblo titular de ese derecho. No hay, por el contrario, dominación colonial y extranjera cuando un pueblo vive libre y voluntariamente dentro de un orden jurídico estatal, cuya integridad territorial, siempre que sea real y no una mera ficción jurídica, debe ser respetada, sin que, en ese caso, exista el derecho de secesión.*

41. *En consecuencia el derecho a la libre determinación de los pueblos existe como tal en el derecho internacional de hoy, con todas las consecuencias que de ello se derivan, cuando un pueblo está sometido a cualquier forma o tipo, sea cual fuere su naturaleza, de dominación colonial y extranjera. El concepto de dominación colonial y extranjera de acuerdo con lo dicho en el párrafo anterior, es más amplio que el de ocupación extranjera, aunque lo incluye, y por lo tanto el derecho a la libre determinación de los pueblos se puede configurar y tipificar en otras situaciones además de aquéllas en que sólo existe una ocupación extranjera. Pero es evidente que la ocupación extranjera de*

un territorio, hecho condenado por el derecho internacional actual, que no puede producir efectos jurídicos válidos ni afectar al derecho a la libre determinación del pueblo cuyo territorio ha sido ocupado, constituye algo absolutamente violatorio del derecho a la libre determinación. Todo pueblo sometido a cualquier forma o tipo de dominación colonial o extranjera posee el derecho a la libre determinación, sin que sea posible distinguir entre un pueblo u otro para reconocer la existencia de tal derecho si se dan los elementos necesarios de que dicho o dichos pueblos están sometidos a una dominación colonial o extranjera.

B. El caso de las Canarias debe ser analizado y resuelto no en función de los títulos originarios que pudieran derivarse de la conquista hecha en los siglos XIV y XV o del Tratado de Toledo con Portugal de 1479, sino por aplicación del Derecho Internacional de hoy. De acuerdo con lo que resulta del "derecho intertemporal", es por aplicación de los principios de la integridad territorial del Estado o, en su caso, del derecho a la libre determinación de los pueblos, que la cuestión debe ser resuelta. En nuestro informe decimos al respecto en el párrafo 64 del capítulo I:

Debe destacarse a este respecto que, en especial a partir de la Resolución 1514 (XV) todos los títulos en los que se fundó o se pretendió fundar la soberanía o el dominio sobre un territorio colonizado han caducado en cuanto violan el principio de la libre determinación de los pueblos sometidos a una dominación colonial y extranjera. En virtud del nuevo decreto internacional aplicable, todos los antiguos títulos coloniales, resultantes del viejo y caducado derecho internacional, han dejado de existir. El llamado "derecho intertemporal" permite hoy resolver todas esas situaciones mediante la sola aplicación de las consecuencias del reconocimiento del derecho a la libre determinación de los pueblos.²

² La caducidad o pérdida de valor de los títulos originarios en virtud del nuevo derecho aplicable, es una cuestión resuelta por el llamado "derecho intertemporal". En el caso de *Minquiers et des Ecréhous*, la Corte Internacional de Justicia dijo: "La Corte considera que basta decir que, a su parecer, aun si los reyes de Francia tenían un título feudal originario que se extendía a las Islas de la Mancha, dicho título ha debido dejar de existir como consecuencia de los acontecimientos del año 1204 y de los años siguientes". (C.I.J., Recueil 1953, p. 56). Igual criterio se sostuvo en el arbitraje de la Isla de Palmas. El Juez Huber dijo: "[Para] saber cuál de los distintos sistemas jurídicos en vigor en épocas sucesivas debe aplicarse en un determinado caso —cuestión

C. En el mismo capítulo I, en el que se analizan los problemas jurídicos básicos que plantea este derecho a la libre determinación de los pueblos, decimos:

55. El derecho a la libre determinación, en su regulación por las Naciones Unidas, ha sido configurado como un derecho de los pueblos sometidos a dominación colonial y extranjera. No se refiere a los pueblos ya organizados bajo una forma estatal, en los que no se dé una dominación colonial y extranjera, porque la propia Resolución 1415 (XV), así como otros textos de las Naciones Unidas, condenan cualquier intento dirigido a destruir total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país. Pero si bajo la máscara de una pretendida unidad estatal, existe en los hechos, una realidad de dominación colonial y extranjera, cualquiera que sea la fórmula jurídica que intente disimular tal realidad, el derecho de ese pueblo sometido no puede ser desconocido sin violar el derecho internacional. La Declaración sobre los Principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y cooperación entre los Estados, usa para precisar este concepto una fórmula particularmente feliz porque reafirma la necesidad de preservar la integridad territorial de los Estados soberanos e independientes, pero relaciona dicho concepto con la obligación de que éstos estén "dotados de un gobierno que represente a la totalidad del pueblo perteneciente al territorio, sin distinción por motivo de credo, raza o color".

del llamado derecho intertemporal—, hay que distinguir entre la creación del derecho en cuestión y el mantenimiento de tal derecho. El mismo principio que somete un acto creador de derecho al derecho en vigor en el momento en que tuvo origen el derecho, exige que la existencia de ese derecho, en otros términos su manifestación continua, reúna las condiciones requeridas para la evolución del derecho". (Naciones Unidas, *Recueil des sentences arbitrales*, vol. II, p. 845). El Juez Gros había expresado en 1953: "Un hecho jurídico debe apreciarse a la luz del derecho que le es contemporáneo... Cuando desaparece el sistema jurídico en virtud del cual el título se ha creado válidamente, ese derecho no puede ya mantenerse en el nuevo sistema jurídico a menos que se ajuste a las condiciones exigidas por este último". (C.I.J., *Mémoires, Minquiers et Ecréhous*, vol. II, p. 375). Y en 1975 el Juez de Castro, comentando la jurisprudencia sobre esta cuestión, dijo: "La Corte ha estimado, pues, que el título originario pierde su valor si ocurren hechos nuevos que deben considerarse según un derecho nuevo" (C.I.J. *Recueil* 1975, p. 168). Véase asimismo, la resolución del Instituto de Derecho Internacional, adoptada en 1975 y los comentarios al respecto hechos en el *Annuaire Français de Droit International*, 1975, pp. 1313-1317.

Y en los párrafos 81 y 82 concluimos al respecto:

En cuanto a la preservación de la integridad territorial del Estado en relación con la aplicación del derecho a la libre determinación de los pueblos, tanto la Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales, como la Declaración sobre los principios de derecho internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados,³ afirman enfáticamente la necesidad de respetar y preservar esa integridad. Cuando está en juego la integridad territorial del Estado, no se aplica, en principio, el derecho de libre determinación,⁴ pero la propia Declaración sobre los principios de derecho internacional relativos a las relaciones de amistad y cooperación entre los Estados exige que los Estados independientes y soberanos para tener el derecho a que se respete su integridad territorial, deben conducirse de conformidad "con el principio de la igualdad de derechos y la libre determinación" y estén "por tanto dotados de un gobierno que represente a la totalidad del pueblo perteneciente al territorio, sin distinción por motivos de raza, credo o color".

La aceptación expresa de los principios de la unidad nacional y de la integridad territorial del Estado en estos textos, implica el no reconocimiento del derecho de secesión.⁵ El derecho a la libre determinación de los pueblos, tal como resulta del sistema de las Naciones Unidas, existe para los pueblos sometidos a una dominación colonial y extranjera, es decir, que no viven bajo la forma jurídica estatal. El derecho a la secesión, con respecto a un Estado existente Miembro de las Naciones Unidas, no existe como tal en los textos y en la práctica seguida por la Organización porque si se pretendiera invocarlo para romper la unidad territorial y la integridad territorial de un Estado, se estaría haciendo una aplicación abusiva del principio de la libre determinación, contraria a los propósitos de la Carta de las Naciones Unidas.⁶ Sin embargo, para evitar todo equívoco, es necesario precisar,

³ Resoluciones 1514 (XV), párr. 6, y 2625 (XXV).

⁴ Declaración del Juez Nagendra Singh, en el caso del Sahara Occidental, (C.I.J., Recueil, 1975, p. 80).

⁵ G. SELLE, "Quelques réflexions sur le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes". Festschrift für Jean Spiropoulos; Antonio Gómez Robledo, *El derecho de autodeterminación de los pueblos y su campo de aplicación*, Madrid 1976, p. 11.

⁶ Informe del Comité I de la 1a. Comisión de la Conferencia de San Francisco, respecto a la inclusión en la Carta del principio de la libre determinación.

a juicio del Relator Especial, que si la pretendida unidad nacional y la invocada integridad territorial son sólo ficciones jurídicas que encubren una real dominación colonial y extranjera, resultado del desconocimiento efectivo del principio de la libre determinación,⁷ él o los pueblos sometidos tienen derecho a ejercer, con todas sus consecuencias, su derecho a la libre determinación.

III

5. Corresponde ahora que apliquemos estas conclusiones genéricas al caso concreto de las Islas Canarias.

En primer término, es necesario precisar que tipificándose para el Derecho Internacional actual el derecho a la libre determinación de los pueblos sólo cuando existe un pueblo sometido a una dominación colonial y extranjera, debe determinarse si este extremo se da en el caso de las Islas Canarias.

Creemos que es evidente que no. Las Canarias integran el Estado español, no como una ficción jurídica destinada a ocultar un hecho colonial o una dominación extranjera, sino como una realidad indiscutible. Las Islas Canarias son España y nada existe en ellas que se asemeje a una dominación colonial o extranjera. Por el contrario, histórica y actualmente, han sido administradas sin ninguna forma de discriminación respecto del resto de los territorios españoles.⁸

Si la afirmación del carácter español de las Canarias ocultara la realidad

⁷ El penúltimo párrafo preambular de la Resolución 2887 (XXVI) de 6 de diciembre de 1971 de la Asamblea General, dice: "Considerando además que todo intento encaminado a quebrantar parcial o totalmente la unidad nacional o la integridad territorial de un Estado, establecido de conformidad con el derecho de libre determinación de un pueblo, es incompatible con los propósitos y principios de la Carta".

⁸ Desde la incorporación del Archipiélago Canario a la Corona de Castilla y a la unidad del naciente Estado Español, en los siglos XIV y XV, se aplicó a las Islas, en su integridad, el derecho castellano, sin diferencias de estatuto jurídico de clase alguna, tanto a nivel de la Administración Central como de la Local. En el siglo XIX, la región canaria envió, como las demás regiones españolas, sus representantes a las Cortes de la Nación en Cádiz, que elaboraron y promulgaron en 1812, la primera Constitución Democrática Española. A todos los niveles, siguió siempre la región canaria las mismas vicisitudes del resto de la Nación española y en la actualidad, por Real Decreto Ley de 17 de marzo de 1978, se la ha dotado de un régimen preautonómico semejante a otras regiones del Estado español.

de una dominación colonial o extranjera, podría plantearse internacionalmente el problema de la libre determinación de su pueblo, pero ello no es así. Los antecedentes que han existido en la práctica internacional reciente, en que la afirmación de la pertenencia al Estado sólo encubría una dominación colonial o extranjera, han permitido en algunos casos la acción internacional,⁹ como en el caso de los territorios bajo dominación portuguesa hasta 1975, pero en otros, por el contrario, pese a ciertas objeciones doctrinarias,¹⁰ no han hecho posible fundar una decisión al respecto de las Naciones Unidas, aunque el desenvolvimiento y el resultado final de las situaciones ha sido distinto.¹¹

Si no hay una dominación colonial o extranjera y si las Canarias son realmente, y no como una mera ficción jurídica, parte integrante de España, el principio aplicable es el del necesario respeto de la integridad territorial del Estado español. Libre determinación de los pueblos e integridad territorial del Estado no son términos antitéticos y no tiene sentido discutir cuál de ellos debe predominar. Son conceptos diversos, aplicables en el Derecho Internacional de hoy en casos y para situaciones diferentes.¹² En una situación (cuando hay dominio colonial o extranjero) se aplica el principio de la libre

⁹ Caso de los antiguos territorios bajo administración portuguesa, situación respecto de la que la Asamblea General se pronunció en reiteradas oportunidades en este sentido (S. Calogeras-Stratis, *Le Droit des peuples à disposer d'eux-mêmes*, Bruylant-Bruxelles, 1973, pp. 318-319).

¹⁰ J. ZOUREK, La lutte du peuple de Bangladesh à la lumière du Droit International, *Le Monde*, 5-6 diciembre 1971; M. G. K. Nayar, Self determination beyond the colonial context. Biafra in retrospect, *Texas International Law Journal*, 1975; M. G. K. Nayar, Self determination; The Bangladesh experience, *Revue des Droits de l'homme*, París 1974, No. 244; M. G. Marcoff, *Le Droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, principe structurel du Droit International Public*, Fribourg, Editions Universitaires, 1977; S. Calogeras-Stratis, *op. cit.*, pp. 296-299, 342-347.

¹¹ En los casos de Katanga y Biafra, la situación finalizó con la afirmación radical del principio de la integridad territorial. En el de Bangladesh, producida la separación de Paquistán, luego de un amplio conflicto internacional, con intervención de terceras potencias, Bangladesh fue admitido como Miembro de las Naciones Unidas (véase Antonio Gómez Robledo, *El Derecho de autodeterminación de los pueblos y su campo de aplicación*, Instituto Hispano-Luso-Americano de Derecho Internacional, Madrid, 1976, pp. 11-14).

¹² CARRILLO SALCEDO, Juan Antonio, *Soberanía del Estado y Derecho Internacional*, Editorial Tecnos, Madrid, 1969, pp. 58-59; MIAJA DE LA MUELA, Adolfo, *La emancipación de los pueblos coloniales y el Derecho Internacional*, Editorial Tecnos, Madrid, 1968, pp. 115-116; VELÁZQUEZ, Carlos María, "Las Naciones Unidas y la Descolonización", *Anuario Hispano-Luso-Americano de Derecho Internacional*, tomo II, Zaragoza, 1963, p. 64; CALOGERAS-STRATIS, *op. cit.*

determinación de los pueblos; en otras, cuando existe la realidad de una integración estatal que cumpla con las exigencias de ser real y de respetar los extremos impuestos por la Declaración sobre los principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados [Resolución 2625 (XXV)] se aplica el principio de la integridad territorial según lo dispuesto, entre otros muchos textos pertinentes, por las Resoluciones 1514 (XV) y 2625 (XXV) de la Asamblea General de las Naciones Unidas.

En efecto, el párrafo 6 de la Resolución 1514 (XV) de 14 de diciembre de 1960 (Declaración sobre la concesión de la independencia a los países y pueblos coloniales), dice:

Todo intento encaminado a quebrantar total o parcialmente la unidad nacional y la integridad territorial de un país es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas.

Y la Declaración sobre los principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y a la cooperación entre los Estados de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas [Resolución 2625 (XXV)] de 24 de octubre de 1970, expresa en el párrafo 15 de su preámbulo:

Convencida, en consecuencia, de que todo intento de quebrantar parcial o totalmente la unidad nacional y la integridad territorial de un Estado o país o su independencia política es incompatible con los propósitos y principios de la Carta.

Para afirmar luego en la parte dispositiva:

Ninguna de las disposiciones de los párrafos precedentes se entenderán en el sentido de que autoriza o fomenta acción alguna encaminada a quebrantar o menoscabar, total o parcialmente, la integridad territorial de Estados soberanos e independientes que se conduzcan de conformidad con el principio de la igualdad de derechos y de la libre determinación de los pueblos antes descritos y estén por tanto, dotados de un gobierno que represente a la totalidad del pueblo perteneciente al territorio, sin distinción por motivo de raza, credo o color.

De modo que el intento de quebrantar la integridad territorial y la unidad nacional del Estado español, soberano e independiente, que está dotado de un gobierno que representa a la totalidad del pueblo perteneciente a su

territorio, sin distinción por motivos de raza, credo o color, para provocar la secesión de las Islas Canarias, al margen y con olvido de la libre expresión de la voluntad de su población, es incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas.

En segundo lugar, para que exista el derecho a la libre determinación tiene que haber un pueblo capaz de ser titular de ese derecho. La Corte Internacional de Justicia, en su opinión consultiva sobre el Sahara Occidental, ha reconocido que la consideración de que *a certain population did not constitute a people*, tiene importantes consecuencias.¹³ Es evidente, en efecto, que si no hay un pueblo titular del derecho colectivo a la libre determinación, y sólo existe una población que no constituye un pueblo, es imposible pretender que este derecho se tipifique en la forma en que ha sido objeto de regulación por las Naciones Unidas.

En el caso de las Islas Canarias no hay un pueblo que cumpla con estas características que lo determinen y califiquen como tal ante el Derecho Internacional. En efecto, la población originaria que los españoles encontraron en los siglos XIV y XV, se ha extinguido prácticamente en forma completa y la población de las islas es desde hace siglos totalmente española, exactamente igual a la de las otras regiones de España, en una diversidad que no excluye la unidad.¹⁴ Fue, por lo demás, esta población canaria, es decir

¹³ INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE, *Western Sahara*, Advisory opinion of October 16, 1975, Nº 59, p. 33.

¹⁴ La actual población de la región canaria, cifrada en 1977, en 1.322.861 habitantes, lo que equivale al 3.75% de la población total española, tiene absolutas características de españolidad por:

1º La escasez de la población originaria a la llegada de los castellanos en los siglos XIV y XV.

2º La semejanza racial existente, en aquel tiempo, entre la población originaria y la que llegó al Archipiélago, ya que ambas entroncan históricamente en el grupo racial, de origen mediterráneo, que pobló zonas diversas del Norte de África, Península Ibérica y Archipiélagos Balear y Canario.

3º La integración perfecta, por uniones conyugales, entre originarios y la nueva aportación de población, a partir del siglo XV, lo cual produjo la situación existente, ya desde hace varios siglos, de españolidad total de la población de Canarias y de identidad completa con la del resto de España.

4º La españolidad poblacional está demostrada perfectamente en el hecho de que la única lengua empleada en el Archipiélago es la española, no existiendo lengua aborigen alguna. Esta lengua desapareció rápidamente, dejando al español hablado en Canarias, sin embargo, una aportación, compuesta exclusivamente por toponímicos y por algunas palabras de la vida diaria, que enriquece, como ha ocurrido en las demás zonas de habla hispánica, la lengua española hablada hoy por más de trescientos millones de personas.

española, la que contribuyó en gran parte al poblamiento hispánico de los territorios conquistados por España en América.

En tercer lugar, hay que concluir que el territorio de estas islas forma parte integrante del territorio español. Ésta es una realidad jurídica, política e histórica. Los habitantes de este territorio¹⁵ no sufren discriminación alguna respecto de los habitantes de las restantes partes del territorio español y su voluntad política se ejerce libremente. De tal modo se cumple con las exigencias impuestas por la Declaración de los principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y cooperación entre los Estados [Resolución 2625 (XXV)], para la plena aplicación del principio que impone el respeto de la integridad territorial del Estado.

6. Resta hacer algunas consideraciones respecto de la situación de las Islas Canarias como consecuencia de su proximidad al Continente Africano.¹⁶

Es cierto que la Carta de la Organización de la Unidad Africana establece como uno de sus objetivos de la Organización la eliminación de todas las formas de colonialismo en África (artículo 2, 1, a). Pero este objetivo altamente loable, nada tiene que ver con el caso de las Islas Canarias, porque no hay ahí un fenómeno colonial, ni las Canarias son ni histórica, ni étnica, ni culturalmente africanas. Pretender imponerles una solución como la que proclama el llamado Movimiento Nacional de Liberación de las Canarias constituye una forma de intervención y de neocolonialismo, ya que supone

¹⁵ REMIRO BROTONS, ANTONIO, *Las Cortes y la Política Exterior Española (1942-1976)*, Valladolid, 1976, pp. 42-52; REMIRO BROTONS, ANTONIO, *El Territorio Nacional y la Constitución*, Madrid, 1978.

¹⁶ Con respecto a la situación geográfica del Archipiélago, como consecuencia de su proximidad al Continente Africano, cabe señalar que:

1º Todo el territorio español, tanto el peninsular como el Archipiélago de Baleares y Canarias, está situado en la vecindad del Continente Africano, estando, por ejemplo, más cerca de África la zona sur de la Península Ibérica (25 km. desde Tarifa) que el propio Archipiélago, cuyas islas más cercanas al Continente están separadas de éste por más de un centenar de kilómetros.

2º España es una nación que, por su localización geográfica, está compuesta básicamente por una masa continental, que ocupa buena parte de la Península Ibérica, y por los dos Archipiélagos mencionados, siendo además una nación bicontinental, pero ello no es un caso único, ya que existen, en la actual estructura política del mundo, numerosas naciones que poseen caracteres continentales y archipiélagos y, al mismo tiempo, son bicontinentales y que no se ajustan a un esquema simplista de territorio sin solución de continuidad.

Por tanto, las características geográficas, aunque son elementos a considerar, no tienen valor determinante en relación con cualquier intento de aplicar esquemas pseudo descolonizadores al Archipiélago Canario.

suplantar la libre voluntad de los canarios,¹⁷ que son los únicos competentes y capaces para determinar, mediante el libre ejercicio de su voluntad, su futuro destino político.

En tercer lugar hay que considerar el territorio. Este es una realidad jurídica política parte integrante del territorio español. Esta es una realidad jurídica política e histórica. Las habitarías de este territorio no están discriminadas alguna respecto de las habitarías de las restantes partes del territorio español y su voluntad política se ejerce libremente. De tal modo se cumple con las exigencias impuestas por la legislación de los principios de Derecho Internacional referentes a las relaciones de amistad y cooperación entre los Estados. Resolución con 205 (XXV). La plena aplicación del principio que impone el respeto de la integridad territorial del Estado.

6. Resta hacer algunas consideraciones respecto de la situación de las Islas Canarias como consecuencia de su proximidad al Continente Africano.¹⁸

El hecho de que las Islas Canarias estén geográficamente próximas al Continente Africano y que por tanto estén geográficamente próximas al Continente Africano, no tiene ninguna consecuencia jurídica alguna. La proximidad geográfica no es un criterio jurídico para determinar la pertenencia de un territorio a un Estado. La pertenencia de un territorio a un Estado se determina por la voluntad política de los habitantes de ese territorio y por la voluntad política de los habitantes de las Islas Canarias, que no hay que confundirla con la voluntad política de los habitantes del Continente Africano. La pertenencia de un territorio a un Estado se determina por la voluntad política de los habitantes de ese territorio y por la voluntad política de los habitantes de las Islas Canarias, que no hay que confundirla con la voluntad política de los habitantes del Continente Africano.

Con respecto a la situación geográfica del Archipiélago, como consecuencia de su proximidad al Continente Africano, cabe señalar que:

1.º Todo el territorio español, tanto el peninsular como el Archipiélago de las Islas Canarias, está situado en la vecindad del Continente Africano, estado por ejemplo, más cerca de África que la zona sur de la Península Ibérica (3 km desde Tánger).

2.º España es una nación que por su localización geográfica está conectada directamente por una masa continental, que ocupa buena parte de la Península Ibérica y por los Archipiélagos mencionados, siendo además un actor internacional. Pero ello no es un caso único, ya que existen en la actual estructura política del mundo numerosas naciones que poseen características continentales y archipiélagos, y al mismo tiempo son protagonistas y que se sitúan a un sistema singular de territorio su solución de continuidad.

¹⁷ AGUILAR NAVARRO, Mariano, "La 'Africanidad' de Canarias", *Ya*, Madrid, 11 de marzo de 1978.

PROPIEDAD PÚBLICA VERSUS PROPIEDAD PRIVADA DE LAS EMPRESAS ECONÓMICAS Y SU EFECTO EN EL COMPORTAMIENTO DE LOS LÍDERES FINANCIEROS

DAVID G. DAVIES

EL DEBATE ENTRE los defensores de empresas públicas y los de empresas privadas se viene desarrollando por lo menos desde la época de Adam Smith. Desde ese entonces han habido vastos pronunciamientos por parte de escritores socialistas, comunistas, clásicos y neoclásicos pero muy poco trabajo sistemático teórico o empírico se ha desarrollado que compare las dos alternativas de organización económica. Este artículo representa un modesto atentado en hacer comparaciones sistemáticas entre empresas privadas y gubernamentales.

Nuevamente hemos comenzado a reconocer la crucial importancia de las empresas económicas y su directo impacto en los derechos de propiedad. Las alternativas en las estructuras de los derechos de propiedad están íntimamente relacionadas con los diferentes sistemas de incentivos y dichos incentivos presentan a los líderes con diferentes tablas de recompensa/costo. Como resultado se espera observar diferencias identificables —las cuales resultan de los procesos de decisión bajo la influencia de las diferentes estructuras de recompensa/costo. Lo necesario es derivar de los métodos teóricos las diferentes clases de comportamiento que se puedan esperar de cada una de las diferentes estructuras de las instituciones económicas, derechos de propiedad, métodos de incentivos, estructuras de recompensa/costo.

Además, necesitamos evaluar los diferentes resultados con la mira de analizar la eficiencia económica de las dos alternativas, ya sean empresas públicas o empresas privadas. Se debe tomar en cuenta que existen otras metas además de la eficiencia económica que puedan dictar el optar por un tipo de organización u otro. Por ejemplo, la equidad, puede ser tan fuerte e im-