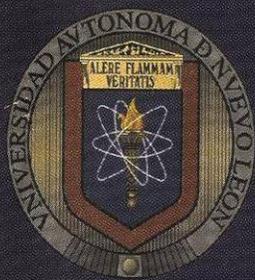


HUMANITAS

ANUARIO DEL CENTRO DE ESTUDIOS HUMANÍSTICOS

2005



UANL

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN

Edición 32

PARSONS Talcott. *El Sistema de las Sociedades Modernas*. Ed. Trillas. México, 1988.

SÁNCHEZ VÁZQUEZ, Adolfo. *Filosofía, Técnica y Moral*. *Revista dialéctica*. Año 18, No. 27. Puebla, 1995.

EL CONOCIMIENTO OBJETIVO Y EL CONOCIMIENTO ADMINISTRATIVO

Mtro. Hugo Arturo Basilio Olivares
Estudiante del Doctorado en Administración
en la Facultad de Contaduría Pública y Administración
de la Universidad Autónoma de Nuevo León

1. Introducción

En estas líneas encontrarás las reflexiones que me han servido para ponerme en claro al conocimiento humano integrado como un sistema lógico (conocimiento objetivo) y dentro de él al conocimiento administrativo; así como evidenciar su importancia como catalizador de la evolución de la especie humana.

Estas líneas están dirigidas a encaminar el esfuerzo de todos aquellos ocupados en el problema, a definir el punto de origen de nuestro camino, de ese que ya hemos caminado con los ojos cerrados, y que nos permita recorrer el camino con los ojos abiertos, con la diferencia que ello implica.

Al considerar al conocimiento como algo que existe, puede ser pensado como el ser hegeliano¹, esto es, su existencia está definida por tres momentos:

¹ "El ser es el concepto puramente en sí; las determinaciones del ser son, en cuanto son... y en su distinción opuestas a las otras; su determinación ulterior (la forma dialéctica) es un pasar a otras. Esta ulterior determinación es, a la vez, un ponerse exteriormente y con ello un desarrollarse del concepto que era primero en sí... a la vez

- El ser en sí,
- El ser fuera de sí, y
- El ser para sí.

Por esta razón, el primer apartado lleva el nombre de "Punto de Origen"; dependiendo de donde coloquemos nuestro punto de origen, podremos saber donde nos encontramos (un ejemplo magnífico es el plano cartesiano), sin embargo, para nuestro tema en cuestión, el punto (0,0) no es arbitrario, está firmemente determinado por las condiciones de existencia de la especie humana.

2. El Punto de Origen

Al visitar la antigua ciudad de Dzibilchaltún ("El lugar donde hay escritura en las piedras"), uno de los centros comerciales y administrativos más importantes de la antigüedad en el norte de Yucatán (500 a.C. -1540 d.C.), se puede observar claramente como los ingenieros mayas definían la estructura de sus ciudades.

Aquellos sabios sacerdotes, especializados en la planificación de sus ciudades, después de haber definido el lugar en donde deseaban construir la nueva metrópoli y definiendo su carácter (religioso, militar, comercial, etc.), establecían un PUNTO DE ORIGEN CONCEPTUAL Y FISICO, con base en los cuales se organizaban, trazaban y construían².

En todos los casos este PUNTO DE ORIGEN estaba íntimamente ligado con algún evento astronómico³.

La observación sistemática de los eventos diurnos y nocturnos del cielo, asociados en forma causal con los eventos terrestres, generó un conocimiento ordenado, una visión de la realidad celeste y terrestre, que era aplicada en todas las actividades del grupo y del individuo.

esfera del ser se hace la totalidad del ser; al mismo tiempo la inmediatez del ser o la forma del ser, como tal, es suprimida" (Hegel, 1985 versión, p.53).

² "...a todo lo largo y ancho del territorio maya se encuentran ciudades y centros ceremoniales ubicados en los más variados paisajes: a la orilla del mar, tierra adentro en las llanuras planas y secas a lo largo de las riberas de los ríos, al borde de los lagos y en las selvas. Todas esas ciudades eran diferentes en dimensiones y propósitos" (Von Hagen, 1991 versión, p.172).

³ "La vasta extensión del territorio maya con sus centenares de pétreas ciudades y miles de piedras esculpidas, puede decirse que no es otra cosa que un inmenso monumento a su extraordinaria preocupación acerca del tiempo y sus consecuencias" (Von Hagen, 1991 versión, p.216)

Este conocimiento tuvo amplia influencia en la producción⁴. La astronomía llegó a ser base de la subsistencia y desarrollo de la sociedad maya, llegando a generar niveles de bienestar muy elevados.

Fue tal la influencia del conocimiento en la actividad productiva y con ello de toda la sociedad prehispánica⁵, que se puede inferir que en el momento en que este fue incapaz de interpretar la realidad, la sociedad maya entró en crisis económica y socio-política hasta el punto de la extinción.

Esta aseveración es válida para el caso de las sociedades Olmecas, Teotihuacanas, Maya y Tolteca, de esta última se cuenta con mayor información a través de los códices matritenses (los cuales constituyeron la fuente primaria de "La verdadera historia de las cosas de la Nueva España" de Fray Bernardino de Sahagún).

En otras palabras, sírvanos el ejemplo de las sociedades prehispánicas como ejemplo de que, la incapacidad cognoscitiva de los dirigentes de la producción de la sociedad puede derrumbar una sociedad completa. Aprendamos del pasado para prevenir en el futuro.

Aprovechemos las enseñanzas de los ingenieros mayas, iniciemos esta exposición definiendo nuestro PUNTO DE ORIGEN CONCEPTUAL, para mostrar cual es la lógica que soporta esta exposición y así minimizar los efectos de nuestra incapacidad cognoscitiva.

La realidad es única y diversa al mismo tiempo⁶, por ello es que cuando te acercas a alguna de las múltiples manifestaciones de un fenómeno, se pueden obtener observaciones y resultados válidos, pero parciales, no aplicables para la totalidad del fenómeno⁷.

⁴ "La ciencia calendárica maya no era solo un ejercicio intelectual. El campesino tenía que saber cuando plantar y cuando sembrar. Dependía del sacerdote-astrónomo para saber cuando podía esperar la llegada de la lluvia. El marino necesitaba saber cuando habría luna llena, eclipse o huracán". (Von Hagen, 1991 versión, p.219).

⁵ "...astronomía, religión, ritual y ciencia, estaban relacionadas íntimamente". (Von Hagen, 1991 versión, p. 220).

⁶ "La existencia es la unidad inmediata de la reflexión en sí, y de la reflexión en otro. Ella es, por tanto, la multitud determinada de los existentes como reflejados en sí que aparecen al mismo tiempo en otro, son relativos y forman un mundo de dependencia recíproca y de una infinita conexión de razones y de consecuencias" (Hegel, 1985 versión, p.72).

⁷ "... [El] puro ser es la pura abstracción y por consiguiente, es lo absolutamente negativo, lo cual, tomado también inmediatamente, es la nada" (Hegel, 1985 versión, p.54). "En el devenir, el ser como uno con la nada y la nada como uno con el ser, se

Para iniciar la comprensión de cada una de las diversas manifestaciones del fenómeno, primero se debe comprender su unicidad.

Por esta razón es válido realizar la comprensión de la unicidad del fenómeno determinando un punto de origen.

Para empezar debemos aceptar⁸ que se puede entender cualquier fenómeno si se identifica la necesidad que le da origen: Todo lo que existe es necesario y si es necesario existe.

Todo lo que existe está en movimiento y su movimiento particular responde a una necesidad: la esencia de lo que existe es su forma particular de movimiento⁹.

Entonces podemos conocer a lo que existe de manera objetiva iniciando por el conocimiento de su esencia, de la necesidad de su existencia en una forma particular de movimiento.

Por esta razón es que, para este caso, debemos iniciar reflexionando acerca de la evolución de la esencia del conocimiento humano.

Es claro que el ser social asegura su existencia si transforma constantemente sus condiciones de existencia, las cuales se basan en las condiciones de producción social (de las cuales se derivan el resto de las relaciones sociales)¹⁰, esto es, como todo ser, su forma de existencia es su constante negación dialéctica.

desvanecen: el devenir coincide, mediante su contradicción en sí, con la unidad; en la cual son suprimidos los dos; su resultado es, por consiguiente, el ser determinado". (Hegel, 1985 versión, p.58).

⁸ "Las razones de ser son las mismas existencias, y los existentes, por muchos respectos, son ellos mismos razones y consiguientes a la vez" (Hegel, 1985 versión, p.72).

⁹ "La esfera de la esencia es, por tanto, un enlace aún imperfecto de la inmediatitud y de la mediación. En ella todo es puesto de modo que se refiere a sí, y que, además, va más allá de sí, como un ser de la reflexión, un ser en el cual aparece otro y que aparece en otro. Por esto mismo es también la esfera en que es puesta explícitamente la contradicción, la cual, en la esfera del ser, es sólo en sí". (Hegel, 1985 versión, p.67)

¹⁰ "Aún cuando tiene una forma contradictoria, la producción excede su propio sector estrecho al igual que los otros elementos del conjunto. El proceso siempre comienza de nuevo partiendo de ella. Es evidente que ni el cambio ni el consumo podrían ser los elementos predominantes. Lo mismo sucede con la distribución de los productos. La distribución de los factores productivos no es más que un elemento de la producción. En consecuencia, tal producción determina tal consumo, tal distribución y tal cambio así como todas las relaciones determinadas entre estos diversos elementos..." (Marx, 1976 versión, p.37)

La velocidad con que esta negación se va dando en los distintos ámbitos sociales motiva su aumento y se retroalimenta, la velocidad de cambio de la realidad va obligando a una mayor comprensión de la misma, el ser natural se conoce a través del ser social, el cual no es más que una manifestación del ser natural mismo.

La naturaleza se transforma cada vez más rápido a través de una de sus manifestaciones y éstas como catalizador, con lo que la naturaleza se va conociendo a sí, y cada vez lo hace más rápido a través de su forma más evolucionada, la más organizada: el cerebro humano¹¹.

De esta manera el conocimiento objetivo se muestra como una fuerza motriz cada vez más con mayor importancia en aumentar la velocidad de cambio de la sociedad misma y de la naturaleza¹².

Sin embargo, el conocimiento social objetivo es asintótico y aproximado a la realidad¹³.

Esta característica del conocimiento proviene de su dialéctica inversa a la dialéctica de la realidad, por lo cual, el proceso del conocimiento va rigiéndose cada vez por un método que atiende más a la dialéctica de la realidad, provocando el desarrollo de un cuerpo teórico más consecuente.

Así, un cuerpo metodológico-teórico puede arrojar conocimientos que resistan con mayor fuerza la prueba máxima de veracidad: la práctica¹⁴; para lo cual se desarrolla un medio de actuación: un conjunto de técnicas que conforman un cuerpo tecnológico.

Con ello, el conocimiento social objetivo se va conformando en una tríada de cuerpos cognoscitivos interactuantes: Metodológico, Teórico y Tecnológico.

¹¹ Para encontrar una explicación accesible se recomienda la lectura del libro de Carl Sagan "Los Dragones del Edén".

¹² "En la época actual, la función de la ciencia ha cambiado esencialmente en comparación con los siglos pasados. Hoy, la ciencia es un "generador" de una cantidad inmensa de conocimientos. Aumenta ininterrumpidamente la influencia de la ciencia en la producción material y sobre los procesos sociales". (Miguelena, 2000, p.19).

¹³ "Lo concreto es concreto, ya que constituye la síntesis de numerosas determinaciones, o sea la unidad de la diversidad. Para el pensamiento constituye un proceso de síntesis y un resultado, no un punto de partida". (Marx, 1971 versión, p.42).

¹⁴ "La realidad científica consiste en su objetividad, o sea, que los hechos, y la investigación pueden ser confirmados o refutados por la experiencia" (Miguelena, 2000, p.20)

3. Argumentación Lógico-Histórica

Definitivamente la conclusión del apartado anterior se debe reforzar con evidencias empíricas, para ello recurrimos a la argumentación histórica, expresada de manera sintética como forma lógica de evolución.

La sociedad humana como forma de existencia de seres vivientes, puede asegurar su existencia manteniéndose en constante evolución¹⁵. El género humano existe a través de la vida en grupo, de manera que la debilidad física del individuo pueda ser superada por medio de la fuerza en grupo¹⁶.

El *Homo Sapiens* es un animal sin pelo, sin garras, sin colmillos, lento, torpe, sin camuflaje, en suma es un animal débil, fácil víctima de sus depredadores y con pocas posibilidades de capturar a sus presas, es un animal con pocas posibilidades de vivir individualmente en la naturaleza.

Para poder subsistir, los ancestros de esta especie se vieron obligados a reproducirse más rápido que como eran eliminados por sus múltiples depredadores (el *Homo Sapiens* actualmente es una especie que se encuentra en celo todo el año), elemento natural que le obligó a formar grupos con mayor interacción entre sus individuos, base para el desarrollo de relaciones sociales.

Su mayor interacción social permitió que, en grupo, pudieran rechazar los ataques de sus depredadores, asimismo poder capturar mas presas para alimentarse, la unión hace la fuerza y con ello aprender a convivir en grupo, el *Homo Sapiens* se convirtió en un animal social.

Para el género humano, la evolución natural tomó la forma de evolución social, lo cual implica superar constantemente las formas de vida en grupo: la evolución de su organización.

El *Homo Sapiens* encontró que en grupo podía asegurar su existencia, solo en grupo podía defenderse de sus depredadores y obtener los

¹⁵ "... El curso de la evolución es la historia de la vida, el caudaloso río que nos lleva a través del tiempo, que a su vez es la suma de las historias de cada grupo particular de organismos". (Arsuaga, 2001, p.9)

¹⁶ Para el relato subsiguiente vuelvo a recomendar la lectura del libro *Los dragones del edén* de Carl Sagan y en particular su capítulo 4, donde se puede encontrar un relato mas ameno. Para profundizar un poco mas se recomienda consultar *El enigma de la esfinge* de Juan Luis Arsuaga. Asimismo, vale la pena consultar *La transformación del mono en hombre* de Federico Engels. Digamos que en estos tres libros sustento este apartado.

medios para satisfacer sus necesidades de alimento, vestido y vivienda; por ello, de la forma como se agruparan, dependía su sobrevivencia, por ejemplo, si contaban con un líder débil, con cazadores inexpertos, o bien, con elementos apáticos y haraganes, podían poner en riesgo la existencia de todo el grupo.

Los *Homo Sapiens* formaron muchos grupos, en un principio predominó la organización de acuerdo a las condiciones biológicas, el macho dominante dirigía el grupo. Todos los machos buscaban aparearse para reproducirse, para asegurar que sus características permanecieran aún cuando el individuo hubiera muerto, así, la reproducción se convierte en una lucha entre los individuos de la misma especie, una lucha contra la muerte, una lucha por la existencia más allá de muerte.

Por ello es que esta especie muestra mucha excitación por la asociación de sexo y violencia, porque incluso el macho debe mostrar ante la hembra, el porque sus características son las que deben sobrevivir, porque es capaz de vencer a otros machos, de tratar a los otros machos como hembras, de ser un macho fuerte; fortaleza del individuo que parece ridícula ante la fortaleza de los individuos de otras especies que son sus depredadoras, por los cuales siente temor y respeto, con los cuales se asocia mentalmente para invocarlos y que pueda asociar su fortaleza de humano con la fortaleza del animal que lo somete, por ello, el peor tirano es aquel individuo débil que llega a someter a alguno más débil que él (ya lo dijo el Quijote: No hay peor esclavo que el que lo es de otro).

La debilidad física del individuo de esta especie, es la que le ha llevado a magnificar la violencia como medio de reproducción y de existencia.

Así, como ya dijimos, la primera forma de organización dependía de estas condiciones de reproducción biológica, el macho dominante era el que guiaba al grupo, al principio solo recogiendo los frutos que podían comer o bien la carroña que encontraban, incluso la de su misma especie (lo cual seguramente fue de gran trascendencia social en la parte temprana del desarrollo humano, pues se ha elevado al grado de rito y religión: en el catolicismo se toma y se bebe la carne y la sangre de un individuo deificado; en la religión azteca se acostumbraba comer la sangre de los individuos deificados sacrificados, etc.).

Entre mayor fuera el número de frutos y carroña que ofrecieran el medio, menor era el esfuerzo que debía desarrollar el grupo, sin embargo, no siempre contó con ello y debió esforzarse por conseguir sus

propios frutos y sus propias piezas de caza, debían mejorar por un lado la capacidad física de cada cazador y por otra mejorar su organización como equipo, aumentando así al máximo la fuerza del grupo.

El aumento de retos del medio le obligó a desarrollar todas sus posibilidades para sobrevivir. Ante su debilidad física relativa se vio obligado a desarrollar su capacidad de observación, reflexión y acción sobre su entorno, asimismo, la condición de existencia en grupo le obligó a desarrollar sistemas de comunicación cada vez más complejos (a través de sistemas de comunicación no instintivos). Como resultado aumentó el número de piezas cazadas, aumentó considerablemente el consumo de proteínas animales en su dieta, lo cual ayudó al desarrollo físico del órgano que le permitía realizar sus procesos de reflexión: el cerebro¹⁷.

El desarrollo del cerebro representó la condición de supervivencia de esta especie, por fin contaba con un órgano desarrollado que le permitía superar a sus depredadores.

El aumento del dominio del *Homo Sapiens* sobre su entorno como proceso consciente, provocó la necesidad de aumentar este dominio, el de afianzar su existencia, de afianzar su evolución; por lo que buscó las formas de desarrollar la capacidad de transformación de cada individuo y la capacidad del grupo. Como individuo, aumenta sus capacidades físicas y de reflexión. Como grupo, busca la manera de conjugar los esfuerzos de los miembros de manera que los resultados de su acción siempre sean más favorables.

La fuerza del grupo se manifiesta como una fuerza de transformación consciente sobre el entorno físico para obtener objetos y condiciones útiles, esto es, se manifiesta como trabajo.

¹⁷ "El cerebro no es un sistema que tenga una organización nítida. Suele compararse a una jungla feroz de cien mil millones de células nerviosas, o neuronas, unos cuerpos celulares en un principio redondeados de los que van saliendo prolongaciones, los axones y las dendritas. Cada célula nerviosa tiene un axón y hasta cien mil dendritas. Las dendritas son el medio principal que tienen las neuronas para obtener información (aprender), y los axones son el medio principal de pasar información (enseñar) a otras neuronas. La neurona y sus miles de vecinas mandan raíces y ramas -los axones y las dendritas- en todas direcciones, y se entretajan y forman una maraña interconectada, con cien billones de conexiones que no paran de cambiar. Es mayor el número de formas posibles de conectar a las neuronas en el cerebro que el de átomos en el universo. Las conexiones guían nuestros cuerpos y conductas a la vez que cada uno de nuestros pensamientos y cada una de nuestras acciones modifica físicamente sus patrones". (Ratev. 2002. p.32).

El grupo humano hace conciencia de los satisfactores de sus necesidades, enseguida actúa para cambiar la forma de existencia de su satisfactor potencial y lo convirtió en satisfactor real.

En la mayoría de los casos, las cualidades físicas del antropoide, estaban limitadas para hacer suyo el satisfactor potencial o bien para transformarlo, por lo que en la mayoría de los casos, requirió de aumentar la capacidad de su cuerpo, prolongar y aumentar sus sentidos, en otras palabras, comenzó a hacer uso de instrumentos auxiliares que le permitieran transformar con mayor efectividad el satisfactor potencial en satisfactor real; empleó varas que prolongaban la longitud de sus brazos, afiló rocas que aumentaban la dureza y fuerza de sus uñas, arrojó piedras prolongando el alcance de su puño: hizo conciencia de la posibilidad de prolongar su capacidad física con los objetos que le rodeaban.

Observó que, contando con un instrumento auxiliar más eficiente, podría transformar con mayor rapidez y obteniendo mejor calidad en el satisfactor real, esto es, un instrumento auxiliar más eficiente implicaba una mayor y mejor prolongación de sus sentidos, permitiéndole dominar con mayor amplitud su entorno, transformarlo con mayor velocidad. Nace la necesidad de desarrollar cada vez más y mejores instrumentos auxiliares de transformación¹⁸. Así, de manera ordinaria el humano, para poder obtener alguno de sus satisfactores debía contar con tres elementos:

- 1) Con su capacidad física consciente y entrenada para poder obtener el satisfactor que deseaba.
- 2) Con los instrumentos auxiliares de transformación y,
- 3) Con el satisfactor potencial.

La puesta en acción de la capacidad física y mental del humano empleando los instrumentos auxiliares de transformación, aplicada a la modificación de la naturaleza del satisfactor potencial, con el propósito de convertirlo en un satisfactor real, se conoce como trabajo, y como cuenta con un principio y para llegar aun final perfectamente

¹⁸ "...Lo que distingue a las épocas económicas unas de otras no es lo que se hace, sino cómo se hace, con qué instrumentos de trabajo se hace. Los instrumentos de trabajo no son solamente el barómetro indicador del desarrollo de la fuerza de trabajo del hombre, sino también el exponente de las condiciones sociales en que se trabaja. ..." (Marx, "El Capital", 1976 versión, p.132)

determinado, debe seguir una serie de pasos, se le ha dado el nombre mas preciso de proceso de trabajo¹⁹.

Si precisamos un poco más, podemos decir que en el proceso de trabajo intervienen tres elementos:

- 1) Sujeto trabajador (el individuo humano).
- 2) Medio de trabajo (el instrumento auxiliar de transformación).
- 3) Objeto de trabajo (el satisfactor potencial).

El desarrollo y perfeccionamiento de los medios de trabajo, implica el desarrollo de la capacidad de observación del entorno para encontrar las herramientas más eficientes que mejor podían incrementar su capacidad de transformación.

El aumento de la observación y con ella el aumento de la capacidad de transformación del individuo, fue requiriendo que la transformación de los medios de trabajo se fuese haciendo más complejos, lo cual involucraba la concurrencia cada vez mayor de los individuos agrupados en la sociedad.

La cooperación entre mas individuos era requerida para la transformación de mas veloz del entorno, pero al mismo tiempo iba transformando a cada uno de los individuos, condicionaba su forma de existencia dentro del grupo, la cooperación en el trabajo, iba generando la forma de existencia del individuo dentro del grupo.

A esta altura, podemos afirmar que, la condición fundamental de evolución del género humano es el proceso de trabajo, impulsado por el desarrollo de mejores medios de trabajo.

La cada vez más compleja forma de trabajar como forma de existencia del grupo, fue requiriendo de más individuos y mayor cantidad de productos. La forma y requerimientos de la producción son fuertes limitantes de la existencia demográfica del grupo humano.

El mayor aglutinamiento retroalimentaba la mayor capacidad de transformación del grupo, la cooperación fue generando grupos de

¹⁹ "El proceso de trabajo... es la actividad racional encaminada a la producción de valores de uso, la asimilación de las materias primas naturales al servicio de las necesidades humanas, la condición general de intercambio de materias entre la naturaleza y el hombre, la condición natural eterna de la vida humana, y por tanto, independientemente de las formas y modalidades de esta vida y común a todas las formas sociales por igual". (Marx, "El capital", 1976 versión, p.136).

trabajo especializados lo cual fue mejorando notablemente la calidad de los productos y con ello haciéndose mas interdependientes a cada grupo especializado, con otros grupos especializados, que a través del intercambio de los objetos fruto de su trabajo, podían cumplir con una variedad de satisfactores que de manera individual nunca hubieran podido alcanzar, ni en cantidad ni en calidad.

La conjunción de procesos de trabajo especializados a través del intercambio, es lo que va definiendo a la sociedad, de ahí que al proceso conjunto se le llama producción social, o bien, simplemente producción, implicando todo el conjunto de procesos de trabajo unidos en una relación de interdependencia a través del intercambio.

Los elementos de la producción social son:

- 1) Sujeto productor (el sujeto trabajador como ente social).
- 2) Medio de producción (los medios de trabajo y los objetos sociales de trabajo).
- 3) El objeto socialmente producido.

Ahora los medios sociales de trabajo y el objeto social de trabajo son los medios para llegar a obtener un producto, porque ahora, en el proceso de producción como proceso social de trabajo, el medio de interrelación de los sujetos trabajadores es el producto del trabajo, es lo mas externo del proceso de trabajo, el producto es el medio de unión de todos los proceso de trabajo individuales, es el punto de unión de todo el individuo, es el medio de unión de toda la sociedad.

Por lo que, en este punto, podemos afirmar que la condición de existencia del género humano es el proceso de producción social, impulsado por el desarrollo de mejores medios de transformación social.

El producto es el nexo entre los procesos de trabajo individuales, es a través de ellos que se relacionan los individuos del grupo humano. Es a través de la producción como el individuo se afirma como un ser de doble naturaleza: como individuo natural y como ente social. La forma de existencia del individuo natural se da a través de su forma de existencia social.

Asimismo, los productos cuentan con doble naturaleza, por un lado son objetos naturales, con cualidades físicas y químicas. Por otro lado, su condición de existencia natural al ser transformada por un proceso social, les da la cualidad de ser objetos sociales.

Como objetos naturales es como satisfacen las necesidades naturales del ser humano, es su forma de existencia natural la primera que se aprecia por las necesidades más externas del ser humano, sus necesidades naturales.

Como objetos sociales satisfacen las necesidades sociales, las necesidades de reproducción del proceso de producción como medio de existencia y evolución de la sociedad humana.

La relación entre los procesos de trabajo se realiza a través del intercambio, el intercambio entre objetos de naturaleza diferente se puede realizar porque cuentan con una misma naturaleza social: ser productos del trabajo²⁰, se pueden intercambiar equitativamente iguales cantidades de trabajo.

La cantidad de trabajo que contiene un producto, es la suma de la cantidad de trabajo que aplique el o los trabajadores de un proceso de trabajo particular, más la cantidad de trabajo que este contenida en los objetos de trabajo que se empleen más la cantidad de trabajo de los medios de trabajo involucrada. En el caso de estos dos últimos, contendrán cantidad de trabajo si son productos de otros procesos de trabajo, esto es, que otros individuos hayan aplicado su esfuerzo en producirlos, que hayan aplicado su capacidad física y mental en transformar.

En el caso del mejoramiento de los medios de trabajo, es una forma de plasmar una mayor cantidad de ayuda de procesos de trabajo pasados, esto es, los medios de trabajo que contienen una mayor diversidad de procesos de trabajo individuales son los más productivos. En otras palabras, en cuanto más sociales sean los medios de trabajo más productivos serán (entendiendo por productividad a la capacidad de plasmar una mayor cantidad de trabajo en menor tiempo) y esto ayudará a desarrollar con mayor velocidad a la evolución del género humano.

Al aumentar la *productividad*, se puede procesar una cantidad mayor de objetos naturales, superior a la cantidad de productos necesarios para satisfacer las necesidades naturales de existencia de los individuos y de

²⁰ "El trabajo del sastre y del tejedor, aún representando actividades productivas cualitativamente distintas, tienen de común el ser un gasto productivo de cerebro humano, de músculo, de nervios, de brazo, etc.; por tanto, en este sentido, ambos son trabajo humano." (Marx, *El capital*, 1976 versión, p.11).

sus familias, el resto de los productos, en un primer momento son los que se utilizarían para intercambiar, la cantidad de trabajo necesaria para cubrir las necesidades del individuo son menores que las cantidades de trabajo que pueden transformar los individuos, es una cantidad de trabajo adicional a la cantidad de trabajo necesaria para la existencia del individuo trabajador.

Con el aumento de la capacidad de transformación de la sociedad, se generan volúmenes mayores de las cantidades de trabajo adicional, con estas cantidades de trabajo adicional, se puede aumentar la capacidad misma de transformación a través de su aplicación en el proceso de producción.

El aumento de la cantidad de trabajo adicional en el proceso social de producción se convierte en la condición para aumentar la capacidad de transformación de la sociedad, esto es, el aumento de la capacidad de evolución de la sociedad.

El aumento de la cantidad de trabajo adicional es la condición de aumento de la capacidad de evolución de la sociedad impulsada por el aumento de la productividad, a su vez impulsado por el aumento de la capacidad de transformación de los medios de trabajo, que asimismo es impulsada por el aumento de la socialización de su producción y de la producción en general.

Por esta razón en la actualidad las empresas tienen como objetivo fundamental la optimización de sus recursos, de acuerdo con la tecnología que tenga en uso para conseguir la obtención del máximo beneficio²¹.

Así, la tecnología es la parte del conocimiento objetivo que esencialmente busca optimizar el proceso social de producción a través de la optimización de los medios de producción (de ahí se proyecta hacia el resto del quehacer social) y que se ubica como nexo entre el conocimiento metodológico-teórico y la práctica.

De aquí se hace evidente que el papel del conocimiento objetivo como catalizador del desarrollo de la sociedad humana y como evidente ejemplo recordemos lo anteriormente comentado sobre la desintegración de las grandes culturas prehispánicas.

²¹ "la meta de la empresa es alcanzar un nivel de producción tan barato (eficiente) como resulte posible". (Leftwich, 1976, p.18).

Con esto, nuestro ciclo lógico vuelve a su punto de origen y nos muestra que el recorrido es correcto, por lo que vale la pena exponerlo sistemáticamente y posteriormente aplicarlo a un área de conocimiento específica: La administración.

4. El Conocimiento Objetivo

Como se afirmó anteriormente, el conocimiento social objetivo tiende a sistematizarse en un conjunto de tres cuerpos cognoscitivos que responden a tres niveles de abstracción diferentes como respuesta a la doble naturaleza de la realidad: Ser Única y Diversa al mismo tiempo y a la interacción naturaleza-hombre.

De aquí se desprende que el conocimiento objetivo de la realidad debe contar con formas generales que permitan conocer el objeto en cuestión.

Para el proceso de conocimiento de la unicidad de la realidad se cuenta con el método, como concepción general de la forma única del ser. En términos de la filosofía hegeliana, se puede afirmar que el método es el ser en sí del ser cognoscente (el conocimiento en todas sus potencialidades).

El método como comprensión de la unicidad de la realidad debe atender a las leyes más generales de la existencia de lo que es, por ello, algunos autores lo identifican como "lógica de la investigación científica" (Burlatski, 1981, p.153) y en este sentido podemos retomar lo que Hegel dice de la lógica: "La lógica es la ciencia de la idea pura; esto es, de la idea en el elemento abstracto del pensamiento" (Hegel, 1985 versión, p.17)

La lógica se divide en tres partes:

- I. La doctrina del ser;
- II. La doctrina de la esencia;
- III. La doctrina del concepto y de la idea.

Es decir, en la doctrina del pensamiento:

- I. En su inmediatidad: el concepto en sí;
- II. En su reflexión y mediación: el ser para sí y el parecer del concepto;
- III. En su vuelta a sí mismo y en su ser en sí completamente desarrollado: el concepto en sí y por sí" (Hegel, 1985 versión, p.52)

Así pues la lógica de Hegel equivale a la comprensión de las leyes más generales de existencia, todo aquello que existe, en este sentido nos permite una concepción muy general (abstracta) de la existencia del universo, y de ahí se deduce que cada particularidad deberá atender a dichas reglas general y así mismo de dichas leyes se deberán deducir las leyes que tenderán el comportamiento de las diversas particularidades de la realidad única, esto es el Método²², "[El Método es] ...la base filosófica general e instrumento del conocimiento de todos los dominios". (Castillo, 2000, p.49).

En el presente, "*Del estudio de los métodos generales propios de cualquier ciencia y de todo el conocimiento científico, se ocupa la filosofía*". (Kedrov, 1995 versión, p.16).

El método, en su unicidad al desenvolverse hacia la particularidad va generando formas de conocimiento que conectan a la unicidad con la diversidad, a la generalidad con la particularidad²³; "Las particularidades del método dependen de los rasgos específicos de la materia a investigar, cuyo contenido se refleja a su vez en el método. Este se halla tan íntimamente ligado al conocimiento... del mundo, que cada paso importante en el desarrollo de la ciencia suele dar lugar a nuevos métodos de investigación". (Kedrov, 1995 versión, p.15).

Dado que "La ciencia actual reconstituye el cuadro del mundo en su conjunto y en su concreción. Esa es una de las manifestaciones de la lógica interna que preside el desarrollo de la ciencia. La diversidad cualitativa de la realidad y de la práctica social han sido los factores que han determinado internamente los numerosos planos que presenta el pensamiento humano, sus diferentes procedimientos y métodos y las distintas esferas del conocimiento científico, que se manifiestan de forma diversa en las sucesivas etapas recorridas por la ciencia a lo largo de su desarrollo histórico". (Kedrov, 1995 versión, p.15).

²² No es casualidad que "En la actualidad, el objeto fundamental las teorías lógicas lo constituyen las leyes lógicas del proceso de conocimiento científico; en este sentido, el desarrollo de la investigación ha conducido a la formación de la Lógica de la ciencia y la metodología de la ciencia" (Castillo, 2000, p.31)

²³ "En diferentes ramas de la ciencia, según su contenido concreto y las particularidades de su desarrollo, el método científico se concreta en diferentes formas, poniendo de manifiesto una u otra faceta de la conexión general que existe entre los fenómenos o entre su desarrollo". (Kedrov, 1995 versión, p.15)

En cuanto a la forma del conocimiento objetivo que accede a la diversidad de la realidad, se cuenta con los cuerpos conceptuales referentes al conocimiento de sus particularidades: las teorías, que en conjunto forma el cuerpo teórico. Es el ser fuera de sí del ser cognoscente (el conocimiento con todas las potencialidades realizadas).

De esta manera la concepción de la unicidad de la realidad a través del método, comienza su diversificación a través de métodos particulares, "Los métodos específicos se emplean en todas las ramas de la ciencia, pero únicamente para investigar aspectos aislados de sus objetivos" (Kedrov, 1995 versión, p.16), el conjunto de métodos es lo que llamamos Metodología, que en términos del conocimiento diríamos que corresponde al siguiente nivel de abstracción, generalmente leemos que la Metodología es el "Conjunto de procedimientos de investigación que se emplean en una ciencia..." (Castillo, 2000, p.51) o bien, confundiendo con el Método se dice que "...representa el conjunto de determinadas reglas que indican como hay que proceder para obtener el resultado que se busca..." (Miguelena, 2000, p.23), o como "...el conjunto de reglas, de recomendaciones, referentes al curso mismo del conocimiento científico y aplicadas conscientemente por los hombres de ciencia en consonancia con la diversidad de las tareas investigativas" o en pocas palabras que "El proceso de la investigación científica constituye el objeto de estudio de la metodología de la ciencia..." (Fedoseev, 1981, p.4)

Esto es, el método como concepción filosófica de la unicidad del Ser, debe ser una comprensión que entienda que el Ser existe en constante movimiento, en constante transformación y por ello su comprensión debe atender la comprensión de su forma de movimiento, a la sucesión de eventos que va desarrollando en su movimiento, las cuales se van mostrando al cerebro como etapas de desarrollo del Ser, del fenómeno y por ello de las cuales se deducen leyes que explican dicho desarrollo.

De ahí que para comprender cada etapa se deben seguir una serie de procedimientos, que para la comprensión de las particularidades a nivel metodológico se muestran como metodologías y aún en casos más particulares, como metódicas, que corresponden a niveles de abstracción menor, esto es, a procedimientos específicos de interacción práctica. Todo esto responde a que se pueden conocer los fenómenos una vez que han alcanzado cierto grado de desarrollo y de ahí partimos para conocer sus orígenes, vamos hacia la investigación del pasado, por ello es que se puede afirmar que la lógica de la realidad es inversa a la lógica del conocimiento y por lo cual nunca se podrá conocer la realidad

completamente, aspirando el conocimiento a ser asintótico y aproximado.

En la búsqueda de la comprensión de la realidad, en sus diversidad, hemos dicho que se van desprendiendo metodologías, que al aplicarlas comenzarán a desarrollar un conjunto de conceptos relacionados de manera lógica a través de leyes "Las leyes una relación necesaria, interna, general, esencial, estable entre los objetos y fenómenos" (Miguelena, 2000, p.91).

Este conjunto se conforma como teorías especializadas en particularidades, actualmente a estos conjuntos se les ha denominado ciencias, estas son más fáciles de conceptuar pues estudian aspectos específicos de la realidad, con un grado de abstracción menor al requerido para la comprensión del método, las ciencias o cuerpos teóricos obedecen a ciertas condiciones para ser tales, estas son:

- 1) La ciencia es un sistema de conocimiento en desarrollo. Como sistema comprendemos un conjunto de conocimientos ordenados. Para ordenar los conocimientos se aplican reglas o leyes.
- 2) Los conocimientos deben ser verdaderos. La verdad científica consiste en su objetividad, o sea, que los hechos, y la investigación puedan ser confirmados o refutados por la experiencia.
- 3) La ciencia consiste en la generalización de los hechos, es decir, que se abstrae de todo lo particular (individual) y se conserva lo general.
- 4) Lo general se manifiesta en forma de conceptos y leyes. Por tanto, la ciencia es un sistema de conceptos interrelacionados acerca de los fenómenos y leyes del mundo circundante.
- 5) La ciencia permite prever, y de tal forma controlar y dirigir los procesos.
- 6) Cada ciencia tiene su etapa de formación. Cada nivel más elevado surge sobre la base de lo alcanzado con anterioridad.
- 7) La creación de la ciencia exige la elaboración de los métodos (Miguelena, 2000, pp. 20-22).

De estas 7 características, la número 2 es la más importante, pues la prueba máxima de veracidad de una teoría es su contrastación contra la realidad, y esto se logra poniéndola en práctica, para ello se requiere recurrir a un conjunto de procedimientos que permitan poner en práctica los conocimientos desarrollados por los cuerpos metodológico-teóricos y de forma consecuente con ellos, eso es, se requiere de la tecnología y en un nivel de abstracción de nivel menor, de técnicas específicas que permitan la contrastación acuciosa de la teoría en la práctica y que "...

puedan conducir a la modificación de tales sistemas y...[ser]... ellas mismas autocorregibles..." (Castillo, 2000, p.56).

Por el carácter inmediato de la tecnología es que se considera como el "...conjunto integrado de elementos físicos e intelectuales involucrados en la actividad productiva..." ya la técnica "...como materialización concreta de los elementos de trabajo" (Vence, 1995, p.2) lo cual puede aplicarse en última instancia, pues la tecnología y las técnicas pueden existir antes de aplicarse al proceso productivo, pero sin duda, la aplicación de la tecnología en el proceso productivo es la culminación del proceso cognoscitivo, la transformación consciente del entorno para la obtención de los satisfactores de la sociedad.

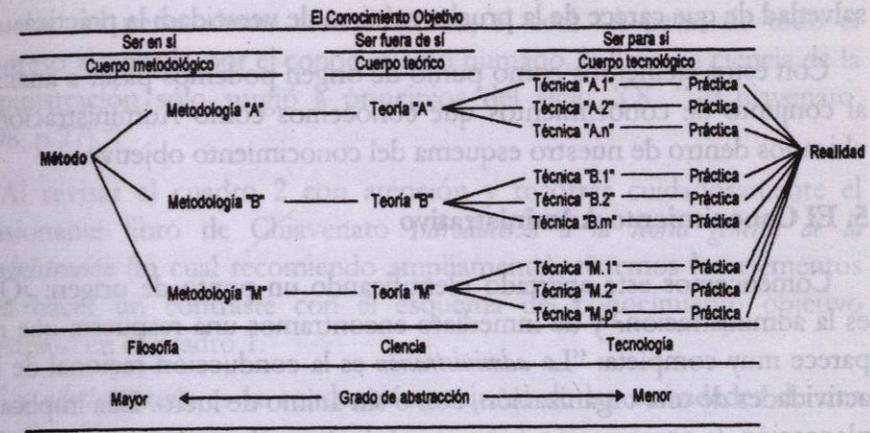
Así, con la aplicación de la técnica se va enriqueciendo el conocimiento tecnológico y con este el conocimiento teórico, llevando a un enriquecimiento del conocimiento metodológico, recorriendo una y otra vez la espiral del conocimiento objetivo, haciéndolo cada vez más aproximado y buscando alcanzar su asíntota: la realidad.

Hemos visto que el ser cognoscente no es contemplativo, por ello debe actuar en la realidad, para ello se desarrolla un conjunto de conocimientos específicos para actuar sobre cada especificidad de la realidad: la técnica; que en su conjunto forman el cuerpo técnico. Es el ser para sí del ser cognoscente (el conocimiento con todas sus potencialidades desarrolladas vueltas hacia su origen).

Es evidente que cada una de estas partes tienden a formar un solo cuerpo y con ello a formar un solo cuerpo consistente de conocimiento objetivo de la sociedad humana.

- Las ligas de comunicación entre el método y cada una de las teorías es lo que conforma la metodología, la generalidad yendo hacia la particularidad.
- Las ligas entre el cuerpo teórico y el cuerpo técnico, conforman la tecnología, otra vez la generalidad yendo hacia la particularidad.

En forma gráfica podemos mostrar al conocimiento objetivo así:



Cuadro 1: El conocimiento objetivo

Estudiando la historia del conocimiento humano se ve claramente que esta es la tendencia de su desarrollo para conformar un solo cuerpo consistente, a través del tiempo al cuerpo metodológico se le ha llamado filosofía, al cuerpo teórico ciencia y al cuerpo tecnológico tecnología y se le han dado formas de existencia débilmente relacionadas, sin darse cuenta que son formas de existencia de un mismo fenómeno: *EL CONOCIMIENTO OBJETIVO*.

Entre mayor sea la fuerza de unión entre estas tres partes, mayor será la potencia transformadora del conocimiento objetivo y con ello, mayor la velocidad de evolución de la especie humana; mayor será la aproximación del conocimiento humano de la realidad.

Con este esquema he analizado algunas formas del conocimiento objetivo y ha funcionado, invito al lector a que incluya todas las formas del conocimiento objetivo que conozca y se de cuenta de que funciona. Asimismo, le invito a compartirme sus comentarios al correo harbao@yahoo.com.mx.

Una reflexión adicional: El conocimiento humano se puede agrupar en dos grandes conjuntos: Conocimiento Objetivo y Conocimiento Subjetivo. Mucho de lo que hoy pertenece al conjunto del conocimiento objetivo, en el pasado fue conocimiento subjetivo, por ejemplo la alquimia evolucionó a la química, la brujería a la medicina, la astrología a la astronomía, etc.). El conocimiento subjetivo incluso responde al

mismo esquema que definimos para el conocimiento objetivo, con la salvedad de que carece de la prueba máxima de veracidad: la práctica.

Con estos elementos como punto de origen podemos pasar a analizar al conjunto de conocimientos que conocemos como Administración y ubicarlos dentro de nuestro esquema del conocimiento objetivo.

5. El Conocimiento Administrativo

Comencemos este apartado identificando un punto de origen: ¿Qué es la administración? y de inmediato encontramos una respuesta que me parece muy completa: "La *administración* es la conducción racional de las actividades de una organización, con o sin ánimo de lucro. Ella implica la planeación, la organización (estructura), la dirección y el control de todas las actividades diferenciadas que la división del trabajo presente en una organización" (Chiavenato, 1998, p.1).

"La palabra *administración* viene del latín *ad* (dirección, tendencia) y *minister* (subordinación u obediencia), y significa cumplimiento de una función bajo el mando de otro; esto es, prestación de un servicio a otro..." (Chiavenato, 1998, p.8).

Esto es, la administración es la conducción racional para llegar de la mejor manera a un objetivo: "...La tarea actual de la administración es interpretar los objetivos propuestos por la organización y transformarlos en acción organizacional a través de la planeación, la organización, la dirección y el control [proceso administrativo] de todos los esfuerzos realizados en todas las áreas y niveles de organización, con el fin de alcanzar tales objetivos de la manera más adecuada... [con eficiencia y eficacia]... a la situación". (Chiavenato, 1998, p.8).

El fenómeno administrativo ha sido abordado desde diferentes perspectivas a lo largo de los años, al grado que "El propio contenido de la estudio de la administración varía enormemente según la teoría o escuela considerada" (Chiavenato, p. 8). "cada teoría administrativa surgió como una respuesta a los problemas empresariales más relevantes de su época... [Sin embargo]... En cierto modo, todas las teorías administrativas son aplicables a las situaciones actuales. Las cinco variables básicas -tarea, estructura, persona, tecnología y ambiente- constituyen los componentes esenciales en el estudio de la administración de las empresas... Lograr que esas cinco variables se distribuyan de manera proporcionada constituye el principal desafío de la administración" (Chiavenato, 1998, pp.11-12).

A continuación se muestra de manera muy resumida cuales son las escuelas del pensamiento administrativo, el cual "A pesar de todo el progreso alcanzado por el conocimiento humano, la llamada ciencia de la administración sólo surgió a principios del siglo XX..." (Chiavenato, 1998, p.27).²⁴

Al revisar el cuadro 2 con atención y recorrer cuidadosamente el apasionante libro de Chiavenato *Introducción a la teoría general de la administración* (lo cual recomiendo ampliamente), tenemos los elementos para hacer un contraste con el esquema del conocimiento objetivo mostrado en el cuadro 1.

a) La *administración* es la conducción racional de las actividades de una organización.

La administración es acción, es la interacción racional del administrador con la organización, entonces es una actividad conciente ante una realidad, por lo que en este punto y de acuerdo con nuestro esquema del conocimiento objetivo, diríamos que la administración está en el nivel de técnica.

b) La administración implica *planear, organizar, dirigir y controlar*.

Para poder planear se requiere contar con la información que nos indique históricamente de donde viene la organización y los elementos que se esperan enfrente en el futuro, para poder hacer los cambios necesarios para que la organización pueda cumplir con sus objetivos.

Para conocer el que se ha hecho se cuenta con herramientas como la contabilidad, o con las estadísticas o con los registros cualitativos necesarios para tener la mayor claridad posible del desempeño pasado, para soportar los cambios necesarios en el futuro, mismo que se prevé a través de herramientas matemáticas, estimaciones contables de las principales variables de la organización en conjunto la experiencia y el sentido común del planeador, lo cual vuelve a ser la aplicación de técnicas desarrolladas en otras áreas del conocimiento, empleadas en un campo específico, con lo cual se podría decir que la planeación se encuentra en el nivel de tecnología.

Organizar, como se puede ver en el cuadro 2, es donde más se profundiza el conocimiento administrativo, recurriendo a la sociología, a la economía política, a la psicología y al estudio mismo del individuo en

²⁴ Ver Anexo 1

las organizaciones y aún el trabajo de investigación que falta por desarrollarse para construir un cuerpo teórico de conocimiento organizacional. En esta vertiente, el conocimiento administrativo se elevará al nivel de abstracción correspondiente a la teoría, aún le falta madurar y tomar su propia estructura lógica armónica con el método a través del desarrollo de su propia metodología, en este sentido existe un enorme campo de investigación.

Si analizamos con cuidado las cinco tareas básicas de la administración: Tarea, Estructura, Persona, Tecnología y Ambiente; se hace evidente que el camino de evolución del conocimiento administrativo debe ir dirigido al desarrollo del conocimiento teórico de la organización, la cual debe cumplir con las TAREAS empleando la Tecnología que permita la eficiente y eficaz empleo de los recursos, principalmente el recurso mas valioso, las PERSONAS, dentro de un AMBIENTE cambiante y cada vez mas competitivo.

Dirigir, vuelve a ser acción, a la administración como ejercicio práctico de los conocimientos técnicos de la planeación y la teoría de la organización. Pone al conocimiento administrativo al nivel de abstracción de la técnica.

Control, para llevarlo a cabo se recurre a la puesta en marcha de técnicas estadísticas y al ejercicio coercitivo de los mandos en la organización, por lo que vuelve el nivel de acción, en el nivel de técnica.

De esta manera podemos decir que el conocimiento administrativo está orientado a la acción práctica del conocimiento teórico de la organización, sin embargo, el actual nivel de investigación en la organización, no ha permitido llegar a ligarlo con el nivel de abstracción relativo al método, en el momento en que el conocimiento se ligue al método, desarrolle su propia metodología y sus metódicas, podrá desarrollar un cuerpo teórico robusto y de mayor efecto transformador práctico en las organizaciones.

He ahí el reto para los investigadores del conocimiento administrativo.

6. Conclusiones

El conocimiento objetivo en su unicidad y su diversidad, responde a la necesidad de la comprensión de la realidad que es única y diversa al mismo tiempo, y debido a que podemos conocer a la realidad hasta que muestra cierto grado de desarrollo, esto es, que la lógica del

conocimiento es inversa a la lógica de la realidad, es que el conocimiento es asintótico y aproximado.

En la correspondencia a la unicidad de la realidad, el conocimiento objetivo ha desarrollado el método. Asimismo, en correspondencia a la diversidad de la realidad, el conocimiento objetivo ha desarrollado un conjunto diverso de teorías. Método y teoría consistentes se contrastan con la realidad para comprobar su veracidad, a través de un conjunto de técnicas desprendidas del conocimiento teórico, la práctica es la prueba máxima de veracidad.

El conocimiento administrativo, desarrollado hasta nuestros días a través de diversas corrientes de pensamiento, aplicadas a distintos aspectos de la organización, ha logrado desarrollar un sistema de técnicas y conceptos teóricos, los cuales no han llegado a ligarse con el Método (no han reconocido su diversidad en la unicidad de la realidad) y por tanto no ha desarrollado su metodología propia. Es pues, hasta nuestros días un conocimiento en el nivel de abstracción de la tecnología.

Elevar el nivel de abstracción del conocimiento administrativo es el camino corto para la pronta evolución del conocimiento administrativo.

Bibliografía

- ARSUAGA, Juan Luis. *El enigma de la esfinge*, Edit. Plaza y Janés, España, 2001
- BURLATSKI, F. et al. *Materialismo dialéctico*, Edit. Progreso, Moscú 1981
- CASTILLO DE LA PEÑA, Filiberto. *Elaboración del trabajo científico, filosofía y método*, México, 2000.
- CHIAVENATO, Idalberto, *Introducción a la teoría general de la administración*, 48. ed., Edit. Mc Graw Hill. Colombia 1998.
- FEDOSEEV, P. et al, *Metodología del conocimiento científico*, Latinoamericana, México, 1981. Edit. Presencia
- HEGEL, G. W. F. *Enciclopedia de las Ciencias Filosóficas*, 58. ed., Edit. Porrúa. México, 1985.
- KEDROV, M.B. y Spirkin, A., *La ciencia*, Edit. Grijalbo, México, 1995.
- LEFTWICH, Richard L. *Sistema de precios y asignación de recursos*, 68. ed, Interamericana, México, 1976. Edit.

MARX, Carlos. *El capital* Tomo 1. 128 reimp. de la 28. ed. Fondo de Cultura Económica, Colombia, 1976.

MARX, Carlos. *El método en la economía política*, Edit. Grijalbo, colección 70, México, 1971.

MIGUELENA CRUZ URANGA, Fernando. *Fundamentos científicos de los modelos* México, 2000. P.N.,

RATEY, John J. *El cerebro: Manual de instrucciones*, Edit. Mondanori, España, 2002.

SAGAN, Carl. *Los dragones del edén* Edit. Grijalbo, México, 1984,

VENCE DEZA, Xavier, *Economía de la innovación y del cambio tecnológico*, Edit. Siglo XXI, España 1995.

VON HAGEN, Víctor w. *El mundo de los Mayas*, Edit. Universo, México, 1991

LA EVALUACIÓN Y SUS EFECTOS EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR DE MÉXICO

MC. Rogelio Cantú Mendoza
Secretario de Estudios de Posgrado
de la de Filosofía y Letras
Universidad Autónoma de Nuevo León

1. Planeación y evaluación

Como es sabido y conforme a la normatividad vigente, la Universidad tiene como funciones sustantivas la docencia, la investigación y la difusión de la cultura.

La mayoría de las universidades públicas en México cumplen con estas funciones en el marco de la autonomía que conceden las legislaciones respectivas.

Puede decirse ahora, sin embargo, que esta autonomía se ejerce además sujeta a otros marcos normativos, que se han construido desde el poder ejecutivo, a través de los órganos del gobierno como la SEP, ANUIES, CONACYT y otras instancias que inciden y condicionan la autonomía como ejercicio de la docencia y la investigación. Estos cambios además ocurren en un contexto internacional donde la UNESCO y la OCDE tienen marcada participación.

Este condicionamiento ha tenido diversos tratamientos en los diferentes periodos gubernamentales, pero finalmente han delineado y redefinido las relaciones del Estado con las instituciones de educación superior.

Los nuevos esquemas de evaluación sirven de marco para configurar las relaciones entre gobierno y las I.E.S., partiendo del reconocimiento