

ISSN 2007-1620

Humanitas

Universidad Autónoma de Nuevo León
Anuario del Centro de Estudios Humanísticos

Años 46, No. 46, Vol. III
Enero-Diciembre 2019

Letras



UANL®

**IMPORTANCIA DE LA METODOLOGÍA EN LA
ENSEÑANZA DE UNA LENGUA EXTRANJERA EN
ESTUDIANTES DE EDUCACIÓN SUPERIOR: UN
ESTUDIO DE CASO EN LA ESCUELA NORMAL DE
ESPECIALIZACIÓN HUMBERTO RAMOS
LOZANO (ENEHRL)**

Diana Ondarza de la Garza*
Universidad Autónoma de Nuevo León

Francisco Javier Treviño Rodríguez**
Universidad Autónoma de Nuevo León

Resumen: Los alumnos de nivel superior, al término de sus estudios, se enfrentan a una realidad laboral muy distinta a la que tenían planeada. Hablar y escribir inglés de una manera competitiva, se ha convertido en un requisito primordial para empresas e instituciones. Muchos de estos profesionistas no alcanzan a obtener el nivel básico de inglés, uno de los principales factores que influyen en la mala

* Licenciada en Pedagogía, actualmente cursa la Maestría en Lingüística Aplicada a la Enseñanza de Lenguas Extranjeras en la UANL.

** Se doctoró en Filosofía con Acentuación en Ciencias Políticas en la UANL. Actualmente se encuentra coordinando el Departamento de Lenguas Extranjeras de la Preparatoria No. 3 y elabora material didáctico y de evaluación para la UANL y la SEP.

adquisición del idioma inglés, es la metodología. Este proyecto, aún en proceso, se basa en la investigación acción, con la aplicación de una metodología cuantitativa, proponiendo la implementación de la *metodología basada en tareas (Task Based Language Teaching TBLT)*, dentro de una unidad de aprendizaje. Los resultados arrojados muestran avances significativos obtenidos en alumnos de nivel superior, y las posibles mejoras a realizar.

Palabras clave: educación superior, metodología, estrategias de aprendizaje, TBLT, Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano.

SI SE OBSERVA CON ATENCIÓN la sección de empleos, ya sea de un periódico o página web, uno de los principales requisitos solicitados por los empleadores es saber hablar y escribir inglés con un porcentaje alto y competitivo.

Los idiomas se han convertido en un requisito de contratación alrededor del mundo. Cerca del 40% de la demanda laboral en México, solicita un nivel avanzado en este idioma (Vargas, 2017). Según la Clasificación *Annual English Proficiency Index elaborada por EF Education First* México obtuvo el puesto 43 de 72 países evaluados en el 2016 (Ef.com.mx, 2017). Clasificado con un nivel “bajo” (49.88 puntos), nuestro país queda por debajo de países como Argentina (58.40 puntos) y Uruguay (51.63 puntos). Este resultado deja mucho que decir, ya que a pesar de la cercanía y del intercambio cultural que se tiene con los Estados Unidos de Norteamérica, México ha hecho poco, o casi nada para modificar sus estándares en el idioma inglés.

En México escuelas e instituciones educativas, tanto públicas como privadas, de los niveles básico, medio y superior han realizado cambios significativos, principalmente en su mapa curricular, anexado la asignatura de inglés como parte de su currículo, con el objetivo de preparar más y mejor a sus alumnos ante una necesidad latente de comunicar y competir con personas de otros países.

Ser una persona competente en inglés ya no es más una opción, es una realidad diaria, tangible de la cual todos los individuos de una sociedad deben habituarse además de estar conscientes de que esta es una fortaleza para su futuro laboral. En la actualidad existe una innumerable cantidad de métodos y técnicas para aprender inglés, en ellos se pueden observar los diferentes tipos que existen dependiendo del perfil del estudiante y de los objetivos que se pretendan alcanzar, así como también se puede visualizar la aplicación de dichos métodos a través de una planeación académica.

Lo que no se muestra con frecuencia es la validez de dichos métodos, cómo saber cuál de ellos es realmente eficaz, cuál será

el más adecuado para enseñar una lengua, cuál se adaptará mejor a las necesidades que requiere un estudiante de nivel superior. Para constar que un método funciona y si éste es relevante a la realidad actual, tiene que ser evaluado o monitoreado periódicamente, con el fin de delimitar sus alcances, revisar su efectividad y poder efectuar posibles modificaciones.

Por otro lado, el docente, uno de los principales actores en el proceso de enseñanza aprendizaje, juega un papel muy importante dentro de dicho proceso, ya que es el encargado de seleccionar la metodología que mejor se adapte a sus alumnos, además de su implementación y evaluación.

Son pocas las escuelas e instituciones que someten sus cursos y metodologías a prueba, a través de una evaluación. En el año 2009, se realizó una prueba en Corea del Sur en tres escuelas de nivel superior, para constatar el nivel de inglés logrado por los estudiantes al finalizar el curso, los maestros eran nativos del habla inglesa, procedentes principalmente de Australia, y maestros coreanos bilingües (Thornton, 2009: 4). Los resultados que arrojó esta investigación fueron muy significativos; por una parte, los alumnos de maestros coreanos bilingües obtuvieron mayores y mejores resultados comparados con alumnos instruidos por maestros nativos ingleses, el hecho de que maestros nativos impartieran clases, no fue garantía alguna de obtención de buenos resultados. Los maestros nativos no sabían cómo transmitir conocimientos, no aplicaban dinámicas y sus clases eran demasiado aburridas para los alumnos.

Venezuela, por otro lado, también ha hecho lo suyo. En el año 2007, realizó una evaluación a cinco instituciones de nivel superior, dentro de las cuales se evaluaron a alumnos, maestros y programas al término de un curso de inglés (Ballesterero & Batista, 2007). Los resultados fueron punto de partida para la modificación de los programas y metodología ya establecidos, se observó que los maestros del curso de inglés tan solo explicaban técnicas y reglas gramaticales, no utilizaban ninguna actividad didáctica para la implementación de sus contenidos y eso trajo como consecuencia alumnos apáticos y desinteresados

en el curso. Los alumnos, por su parte, mostraron total desinterés en la materia, aunado a la pobre instrucción del maestro, teniendo como resultado la nula adquisición de objetivos.

Los programas también presentaron contradicciones al no estar especificados con claridad los objetivos del curso. Con base en los resultados obtenidos por esta evaluación y a la mala planificación del programa, se tomó la decisión de rediseñar el programa de la materia de inglés y adecuarlo a las nuevas necesidades requeridas por los alumnos y la sociedad.

En la República Mexicana, podemos encontrar algunos ejemplos, prueba de ello el Estado de Hidalgo, en donde Medécigo (2003), hace una comparación entre el perfil de ingreso de los estudiantes de la Licenciatura en Derecho de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, y el perfil de egreso de estos, tomando como muestra la materia de inglés. Para Medécigo (2003) es de gran importancia que el alumno egresado cuente con un nivel de inglés competitivo requerido por el mundo laboral. Medécigo elaboró una serie de encuestas, llevó a cabo grupos de discusión, con el fin de obtener resultados más precisos.

Concluye haciendo mención que el desarrollo del mapa curricular no está bien definido, el perfil de egreso no corresponde a los resultados obtenidos. El mal diseño curricular y el mal desarrollo en general dan como resultado un mal aprendizaje. Los estudiantes no se percatan de la necesidad de aprendizaje y lo reflejan en la actitud que asumen en sus clases. Para combatir dicha problemática, esta autora plantea un rediseño curricular que se enfoque más a la realidad actual que vive el país, utilizando el idioma inglés como una asignatura seria e importante y a su vez, ésta sea desarrollada lo mejor posible, a través de métodos didácticos adecuados a los estudiantes.

En el Estado de Aguascalientes, se implementó una evaluación a estudiantes de primer ingreso de instituciones de nivel superior de Gonzáles, Vivaldo y Castillo, con el fin de

saber a grandes rasgos el nivel de inglés de los estudiantes y con ello adecuar los programas educativos (Lemus, Duran & Martínez, 2008). Los resultados que se obtuvieron fueron mejores comparados con estudiantes de la Ciudad de México, pero estos resultados también fueron poco alentadores, tan sólo el 15.5% del total de estudiantes acreditó el examen. Esto da un reflejo de la gran problemática que viven las Instituciones de Educación Superior (IES) en México con respecto a la enseñanza del idioma inglés.

La gran mayoría de las escuelas en Nuevo León cuentan con la asignatura de inglés como parte de su mapa curricular, desde hace algunos años. Esta se imparte en todos los niveles educativos desde preescolar, hasta el nivel superior, y en tanto en el sector público como en el privado. Pero pocos han sido los estudios relacionados con los mismos, si se pretende obtener mejores resultados, se tiene que verificar qué se está haciendo y cómo, todos estos resultados se pueden observar mediante una evaluación. A través de ella, obtenemos resultados trascendentales para seguir o no llevando a cabo el mismo programa.

Tamez de Garza (1967), nos muestra una visión futurista de la necesidad de adaptar la materia de inglés como parte del programa en el Estado de Nuevo León. Hace también mención de la vocación de los maestros como principio del buen aprendizaje. El maestro sirve de guía e inspiración a los jóvenes. Hace una propuesta del método audio-oral, el cual consiste en aprender a escuchar y hablar antes que a escribir. Su estudio concluye haciendo una invitación a autoridades educativas para que tomen en consideración la implementación del inglés en las aulas.

Martínez (2007), por su parte, muestra que un buen plan de estudios previamente establecido, junto con un docente preparado, dan como resultado los objetivos que se pretendían al inicio de cualquier curso. Reafirma que uno de los principales factores que influyen para no cumplir con los objetivos, es la asignación de maestros que no tienen un perfil docente idóneo,

dichos maestros imparten clases sólo por el hecho de hablar inglés, lo cual no garantiza que sepan enseñarlo. Esto da como resultado una constante rotación de maestros, lo cual repercute en la enseñanza del alumno.

Una herramienta fundamental, en la actualidad, es sin duda Internet, el docente puede tomar esta herramienta para enseñar inglés en el aula, tal como muestra García (2002), comparando el rendimiento escolar de un grupo de estudiantes de un sistema tradicional, con respecto a un grupo sometido al tratamiento de la Internet. Sus resultados arrojaron que el 95% de los alumnos del grupo experimental mejoraron después de haber sido instruidos con la ayuda de esta herramienta tecnológica.

Diversos son los factores que influyen para determinar si una asignatura cumplió o no con sus objetivos. Dos de los más importantes que se pueden observar con las investigaciones previamente expuestas son: la buena/mala elección de metodologías, y la formación y desempeño del profesorado. En esta investigación en particular, se considerarán dos aspectos fundamentales para la recolección de datos; el primero, los exámenes de diagnóstico y los exámenes al término del semestre; el segundo aspecto a considerar será un cuestionario basado en la propuesta realizada por Madrid (1999). Esto con el fin de observar si existen áreas de oportunidad en el proceso de enseñanza-aprendizaje de este taller impartido en la ENEHRL.

Actualmente, México vive una etapa de cambios y nuevos lineamientos en cuanto a educación se refiere. Surgen nuevas Reformas con el fin de *transformar* a la educación, tratando de imitar lo que se hace en otros países y tratar de establecerlo en este país. Tarea por demás difícil, ya que México es un país territorialmente muy grande, pero sobre todo posee una amplia diversidad de culturas, tradiciones, y porque no decirlo, de sociedades.

No debemos dejar de lado la tecnología, la cual nos ha expandido horizontes y se han podido realizar cosas que, hasta hace pocos años, eran inimaginables. Pero también tiene su lado negativo, cada día dependemos más de la tecnología. Hoy en día

la gran mayoría, si no es que todos, los alumnos cuentan con celular y computadora. Como docentes nos enfrentamos a esta nueva realidad, la tecnología está en el aula y en cada uno de nuestros alumnos.

En México, el inglés se enseña de manera obligatoria desde 1926 en las escuelas secundarias públicas. A partir de 1992, algunos estados comenzaron a desarrollar programas de inglés en escuelas primarias bajo iniciativa propia (Reyes, et. al., 2012).

En México sólo el 5% habla inglés (Becerril, 2015), esto hace que el país pierda cada vez más competitividad y se quede rezagado frente a sus principales socios comerciales. El dominio del inglés está directamente relacionado con mejores condiciones laborales e ingresos mayores. Al no contar con esta importante herramienta, se están dejando ir oportunidades que difícilmente se vuelvan a presentar.

México es uno de los únicos cuatro países latinos que experimenta una baja en su puntuación del *English Proficiency Index* (EPI), quedando por debajo de países como Argentina, Uruguay, Costa Rica, Brasil y Perú. El EPI es el índice mundial más completo sobre capacidad en el idioma inglés. Para que México pueda satisfacer la demanda de enseñanza del inglés a sus 12 millones de estudiantes a nivel primaria, requiere reclutar y entrenar cuando menos 85,000 profesores de inglés (Forbes, 2013).

En el 2016 se establece el *Modelo Educativo 2016* (SEP, 2016), en el cual se menciona de *buen* manejo del ambiente en la escuela, dentro del cual tanto maestros como alumnos son los encargados de llevar a cabo (48). Se toma en cuenta el ambiente escolar como parte del logro de los objetivos, lo cual implica que la relación escuela-maestro, sea más estrecha aún. Es de gran importancia que los docentes y los directivos trabajen conjuntamente para obtener mejores resultados. También se señala en este Modelo Educativo, la importancia de diseñar técnicas didácticas basadas en situaciones *reales*, en donde los alumnos se sientan identificados.

En este nuevo Modelo la inclusión y la equidad son principios básicos y generales. El docente deberá estar preparado para trabajar con todo tipo de estudiante y de material. Con esto se pretende definir el perfil del docente, el cual debe de ser flexible y adaptarse ante las circunstancias que se le presenten. El docente se convierte en un mediador (Propuesta curricular, 2016), el cual guíe las actividades de los alumnos, genere las condiciones necesarias para que cada uno de sus alumnos aprenda de manera útil y duradera. Por último, el docente tendrá la capacidad para auto reflexionar sobre su práctica y hacer cambios en ella. Con este nuevo perfil se pretende crear docentes más críticos y comprometidos con sus alumnos, en los cuales deberá fomentar el interés por aprender con y a través de diversos medios.

El método basado en tareas o TBLT, por sus siglas en inglés, como su nombre lo dice, está basado en *tareas* como unidad de centro de aprendizaje. Dichas tareas deben de ser significativas para el alumno, que sean reales y coherentes con su entorno (Richards y Rodgers 224).

Este método está centrado en el *proceso* y no en el producto final. Las actividades y tareas tienen una secuencia de dificultad, la cual dependerá de diversos factores tales como: el nivel lingüístico del alumno, la complejidad de la tarea, por nombrar algunos. Acorde con Richards & Rodgers (2003), el método basado en tareas enfatiza el rol principal del significado en el uso del lenguaje. Se deja a un lado la enseñanza meramente gramatical, para llevar a cabo una mucho más integral, en donde el alumno se sitúe en verdaderas situaciones reales, y utilice la segunda lengua como método de comunicación e interacción con los demás.

Uno de los principales iniciadores de este enfoque metodológico ha sido David Nunan, el cual describe una tarea comunicativa como:

Una parte del trabajo en clase la cual envuelve a los aprendices en la comprensión, manipulación, producción e interacción en la lengua que se está aprendiendo,

mientras se centra la atención principalmente en el significado y no en la forma. “La tarea” debe tener un sentido de complejidad, siendo capaz de permanecer por sí misma como un acto comunicativo. (Nunan, 1989: 224)

En la actualidad, esta metodología sigue vigente siguiendo los mismos lineamientos, situar a los alumnos en escenarios reales, en donde pueda hacer uso de un segundo idioma. Es importante la participación en grupos, ya sean pequeños o grandes, dependiendo de la actividad, ya que, la interacción que tiene el alumno con el resto de sus compañeros es fundamental en el desenvolvimiento de este y la mejora en la adquisición de una segunda lengua. Hasta el momento son reconocidas cuatro categorías en función de la actuación de estos grupos de trabajo (Richards y Rodgers 225):

1. Funciones orientadoras: son procesos que generan y distribuyen la información necesaria para que los estudiantes lleven a cabo los logros de la tarea.
2. Funciones organizativas: son procesos en los cuales los miembros del equipo coordinan acciones necesarias para lograr el desarrollo de las tareas.
3. Funciones adaptativas: son procesos que ocurren entre los estudiantes adaptando su actuación para complementar su tarea el uno al otro.
4. Funciones motivacionales: define un grupo de objetivos y anima al grupo a completar las tareas.

El principal objetivo del método basado en tareas es asignar tareas específicas a un determinado grupo de, en este caso en particular, alumnos, las cuales deberán de estar elegidas de acuerdo con un cuidadoso análisis del mundo real y de sus necesidades.

Metodología

Este estudio se centra en estudiantes de nivel superior, que cursan el taller de inglés, en la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano (ENEHRL). Análisis en semestres previos, dieron muestra de la importancia que tiene la metodología y las actividades didácticas, para el mejor desempeño de los estudiantes. Este taller forma parte del área complementaria de la Licenciatura en Educación Especial de la ENEHRL y está formado de un solo nivel dentro del Marco Común Europeo llamado A1, y los estudiantes lo cursan una vez durante los cuatro años que dura su formación académica. El taller consta de dieciséis sesiones, de cuatro horas cada una, y se cursa los sábados de cada semestre. La metodología, las técnicas y estrategias didácticas forman parte fundamental para el buen desempeño del proceso enseñanza-aprendizaje en estos estudiantes en particular.

El semestre que comprende los meses de enero a julio de 2017, ha sido el primero en donde, por cuestiones administrativas, los alumnos del taller de inglés se concentran en un solo grupo, teniendo un total de 54 alumnos. Más del 50% del alumnado tiene entre 17 y 18 años. Dentro del grupo se pueden observar alumnos de diferentes semestres, y a su vez, alumnos que han cursado el taller en más de una ocasión.

Para observar la influencia que tiene la metodología implementada por el docente, se seleccionó una unidad de trabajo de nombre presente continuo (*present continuous*), dentro de la cual se implementaron dos instrumentos de evaluación; el primero, un examen, el cual consta de diez ítems, y será aplicado en dos etapas dentro de la unidad de aprendizaje, al inicio (examen diagnóstico) y al final (examen de logros); el segundo, un cuestionario cerrado Escala Likert. Este cuestionario está basado en el propuesto por Daniel Madrid (1999), en el cual se verá reflejada la opinión del alumno respecto al docente y a la materia en cuestión.

Los objetivos planteados para esta investigación son:

1. Encontrar áreas de oportunidad en el avance académico de los alumnos que cursan el Taller de Inglés de la ENEHRL.
2. Identificar áreas de oportunidad en las técnicas didácticas y metodologías de enseñanza en el cuerpo docente que imparte el Taller de Inglés de la ENEHRL.

Antes de iniciar con la unidad de aprendizaje, se hizo entrega del primer instrumento de evaluación (examen), primera etapa, a cada uno de los alumnos, contando con la participación de 46 estudiantes.

Dentro de esta tarea, se aplicó la metodología basada en tareas o TBLT, como sus siglas en inglés; dentro de la cual se aplicaron tres estrategias de aprendizaje, basadas en las presentadas por Julio Pimienta (2012): **lluvia de ideas, cuadro comparativo y simulación.**

Para Julio Pimienta, la estrategia de *lluvia de ideas*, “es una estrategia grupal que nos permite indagar u obtener información acerca de lo que un grupo conoce sobre un tema determinado”. (4) Es importante, como docente, saber qué tanto saben los alumnos respecto a un tema en específico antes de abordarlo.

El cuadro comparativo “es una estrategia que permite identificar las semejanzas y diferencias de dos o más objetos o hechos”. (27) A través de esta estrategia el docente hizo énfasis en el uso y componentes de *present continuous*. Este cuadro comparativo fue de gran ayuda para los alumnos, ya que visualizaron de una manera más clara dicho concepto.

Por último, se aplicó la tercera estrategia, *simulación*, a través de una presentación de Power Point el docente mostró una serie de imágenes, en donde, hombres y mujeres realizan una actividad en específico, al aparecer una imagen el docente preguntaba a un alumno al azar: *What is she doing?*, logrando que más alumnos cuestionaran sobre otras actividades y otras personas. Cabe señalar que esta primera fase de la aplicación del instrumento de evaluación, se llevó a cabo en una sesión.

La segunda fase fue implementada en la siguiente sesión, como se hizo en la primera fase, se aplicó nuevamente el examen a los alumnos, y al término de este, se hizo entrega de un cuestionario cerrado Escala Likert, en el cual el alumno da su opinión sobre la metodología del docente.

La siguiente gráfica (1) muestra los resultados obtenidos en la aplicación del examen diagnóstico. La primera y cuarta columna muestra el número de alumnos. En la segunda y quinta columna, se pueden observar los resultados que obtuvieron los alumnos en la primera aplicación del examen. En esta primera etapa, el examen cubre el rol de examen de diagnóstico y brinda un panorama general del nivel de inglés que poseen los alumnos, respecto al *present continuous* en este caso en particular, antes de implementar la metodología. Por último, las columnas tres y seis, muestran los resultados que se obtuvieron en el examen (de logros), después de aplicar la metodología.

Gráfica 1. Resultados del examen diagnóstico y examen de logros. Alumnos del taller de inglés de la ENEHRL.

Alumno	Examen Diagnóstico	Examen de Logros	Alumno	Examen Diagnóstico	Examen de Logros
1	60	80	24	30	30
2	40	70	25	50	NP
3	100	100	26	80	100
4	NP	50	27	30	30
5	60	90	28	NP	60
6	50	60	29	40	NP

Humanitas Letras

7	60	50	30	80	80
8	90	NP	31	50	NP
9	60	60	32	70	90
10	100	100	33	80	90
11	NP	40	34	50	70
12	60	80	35	40	40
13	20	20	36	NP	60
14	NP	30	37	80	80
15	NP	30	38	60	50
16	50	60	39	50	60
17	60	60	40	50	90
18	60	NP	41	50	60
19	90	90	42	50	50
20	80	90	43	100	100
21	60	70	44	20	20
22	NP	80	45	60	60

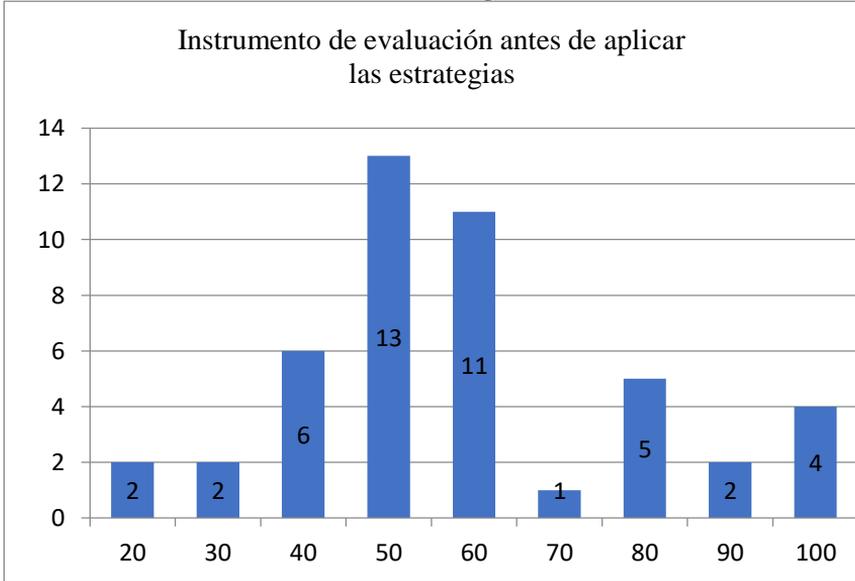
23	40	70	46	40	60
47	40	60			
48	100	NP			
49	40	80			
50	50	NP			
51	NP	20			
52	50	50			
53	50	60			
54	60	80			

La gráfica 1, nos muestra lo siguiente: con un total de 46 alumnos participantes en ambos exámenes, 20 de 46 alumnos (43%), mostraron un incremento de calificación. En la primera aplicación, antes de desarrollar las estrategias, el 54% del total de alumnos obtuvo una calificación aprobatoria (60), mientras que en la segunda aplicación se logró incrementar ese porcentaje a 70% de alumnos que lo acreditaron.

El 35% (16 alumnos), se mantuvieron con la misma calificación en ambos exámenes. Tan solo el 2% (1 alumno) obtuvo una calificación menor en la segunda prueba comparada con la primera. Cabe mencionar que se presentaron casos de inasistencia, es por ello por lo que el 33% (15 alumnos), tan solo cuentan con una de las dos calificaciones. Las siguientes gráficas mostrarán las calificaciones obtenidas por los alumnos

en la primera y segunda aplicación del instrumento, respectivamente.

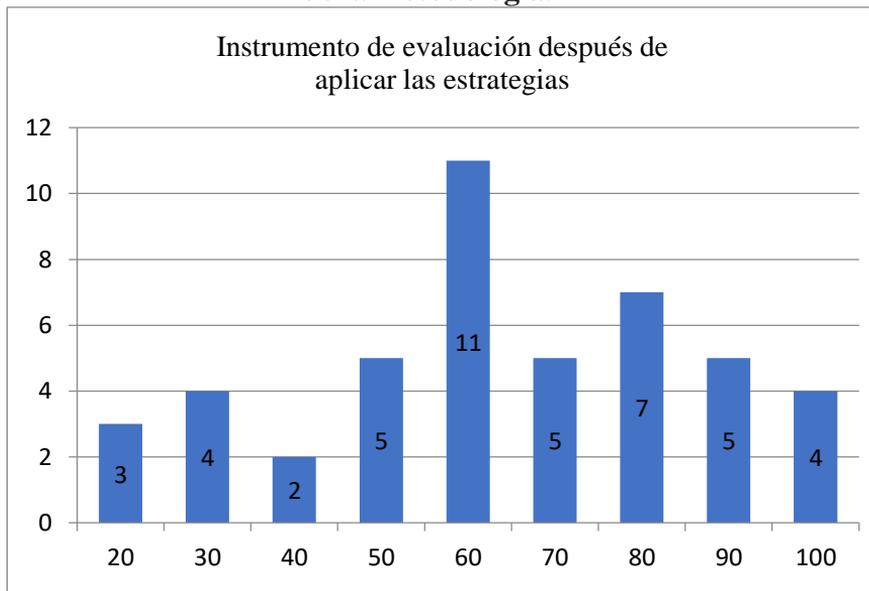
Gráfica 2. Calificaciones obtenidas antes de la aplicación de la metodología.



Como se mencionó anteriormente, la calificación aprobatoria en la Escuela Normal de Especialización Humberto Ramos Lozano es de 60, en la primera aplicación del instrumento, 23 alumnos lograron acreditar (50%). El 8% logró obtener la máxima calificación (100), mientras que el 24% obtuvo la mínima calificación (60).

Por otro lado, del 50% que no logró acreditar el examen, el 28% obtuvo una calificación de 50, siendo esta la calificación con el mayor número de estudiantes que la obtuvieron (5 alumnos). El 13% del grupo obtuvo una calificación reprobatoria de 40, mientras que el 18% restante se divide entre las calificaciones más bajas (20 y 30).

Gráfica 3. Calificaciones obtenidas después de la aplicación de la metodología.



Los resultados que muestran la gráfica 3, destaca un avance en el porcentaje de alumnos con calificación acreditada. Después de aplicar las estrategias de enseñanza, el 70% de los alumnos acreditó el examen, comparado con el 50% obtenido en la primera aplicación.

Si se comparan las gráficas 2 y 3, se puede observar que el número total de alumnos que no acreditó el examen disminuyó considerablemente de un examen a otro, de 23 alumnos (50%) que no lo lograron en la primera aplicación, la cifra disminuyó a 14 alumnos (30%). Se puede concluir que al utilizar una correcta metodología y estrategias acordes a la unidad de aprendizaje, dan como resultado la obtención de mejores calificaciones y el logro de los objetivos, en este caso en particular hubo un avance significativo en el 20% de los alumnos.

Por último, se aplicó un cuestionario cerrado Escala Likert, a los mismos alumnos del taller de inglés, con el fin de obtener más datos sobre el docente y su metodología, contando con 51

participantes, dicho cuestionario fue aplicado una vez terminado el examen.

Gráfica 4: Cuestionario cerrado Escala Likert a los alumnos del taller de inglés Ene-Junio 2017.

No.	Siempre	Casi siempre	Algunas veces	Casi nunca	Nunca	No contestó
1	51	0	0	0	0	0
2	50	1	0	0	0	0
3	4	13	24	2	6	2
4	4	13	21	7	6	0
5	34	15	2	0	0	0
6	41	7	1	0	2	0
7	33	13	5	0	0	0
8	42	7	2	0	0	0
9	41	9	1	0	0	0
10	23	22	6	0	0	0
11	40	11	0	0	0	0
12	47	4	0	0	0	0
13	14	26	11	0	0	0

14	46	4	1	0	0	0
15	47	4	0	0	0	0
16	5	9	25	12	0	0
17	50	1	0	0	0	0
18	23	19	8	1	0	0
19	26	22	3	0	0	0
20	50	1	0	0	0	0

La gráfica 4 nos muestra que el 100% de los alumnos mencionó que el docente *siempre* es puntual. El 98% de los alumnos, mencionó los objetivos del curso *siempre* fueron definidos al inicio del curso (ítem 2), que los exámenes son frecuentes (ítem 17) y que dentro del aula fueron establecidas las reglas desde el inicio (ítem 20).

Dentro del apartado casi siempre, destacan los ítems 13 y 22, 51% y 43% respectivamente, mencionando que el docente hace uso de las tecnologías dentro del aula, y que las estrategias seleccionadas habían sido las indicadas.

El 41% del aula piensa que *algunas veces* la edad del docente influye en la manera en como ellos aprenden (ítem 3), al igual que la relación entre edad y selección de estrategias (ítem 4, 41%). Además de que algunas veces hay tareas para realizar en casa, 48% (ítem 16).

Para el 67% del alumnado, la actitud del docente ante el grupo *siempre* es fundamental para el proceso de enseñanza-aprendizaje (ítem 5). El 80% mostró que *siempre* es más importante que un maestro explique bien sus contenidos a uno que sabe mucho pero no sabe cómo enseñar (ítem 6). Para ellos es importante el ambiente que crea el docente en el aula, ya que,

al ser la materia inglés, a ellos les preocupa equivocarse y por lo mismo no participan. El cuestionario mostró una buena relación maestro-alumno, sin embargo, los estudiantes necesitan de constante motivación, ya que, al ser este un taller sabatino y de tan solo cuatro horas, es muy fácil para el alumno perder el interés en esta materia.

Conclusiones

En resumen, se observa que las respuestas de los alumnos en *la encuesta*, confirman que el docente del taller de inglés de la ENEHRL es puntual, que los objetivos del curso siempre son definidos al inicio. Adicionalmente, afirman que los exámenes son frecuentes y que las reglas se establecen antes de iniciar el curso.

Considerando las respuestas del *examen diagnóstico*, se refleja que, al momento de aplicar el examen en la primera parte, solo acreditaron el 50%, es decir, 23 alumnos. Al aplicar el examen en la segunda etapa con estructuras gramaticales similares y después de un proceso de enseñanza aprendizaje en el aula sobre el tema, se observó que hubo un incremento de 20% en el índice de aprobación, elevando del 50% al 70% el número de alumnos que acreditaron. Por lo tanto, se deduce que las técnicas y estrategias didácticas brindadas por el docente sí influyen significativamente positivamente en el proceso de enseñanza-aprendizaje de los alumnos.

Por lo anterior, se deduce que para poder alcanzar niveles importantes en el proceso de enseñanza aprendizaje de un determinado tema, es importante que el docente establezca desde la normativa del curso, teniendo como meta los objetivos establecidos, para llegar al uso correcto de técnicas de enseñanza diversas y tener un impacto positivo en el proceso enseñanza-aprendizaje.

Fuentes consultadas

Bibliográficas

- Ballesteros, Clenticia; Batista, Judith. “Evaluación de la enseñanza del inglés con fines específicos en educación superior”. *Omnia*. Enero-abril, 2013: 105-129. (web).
- García, M. “El internet para la enseñanza-aprendizaje del inglés como segundo idioma”. Tesis. Universidad Autónoma de Nuevo León. 2002. Impreso.
- Lemus María, Duran Katherine y Martínez Maritza. “El nivel de inglés y su problemática en tres universidades de México geográficamente distantes”. *Memorias del IV Foro Nacional de Estudios en Lenguas (FONAEL)*. 2008: 243-251.
- Martínez, R. “La evaluación auténtica en un curso de inglés básico a adultos en el Instituto Monterrey Norte: una propuesta”. Tesis. Universidad Autónoma de Nuevo León. 2007. Impreso.
- Medécigo, Graciela. “El desarrollo del idioma inglés en el currículo de la Licenciatura de Derecho y su contribución al perfil de egreso”. Tesis. Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades Área Académica de Ciencias de la Educación. 2003. (web).
- Nunan, David. “Designing tasks for the communicative classroom”. 1989. Impreso.
- Pimienta, Julio. “Estrategias de enseñanza-aprendizaje”. Estado de México: Pearson, 2012. Impreso.
- Reyes Cruz, M d R; Murrieta Loyo, G; Hernández Méndez, E. “Políticas Lingüísticas Nacionales e Internacionales sobre la enseñanza del inglés en escuelas primarias”. *Revista Pueblos y Fronteras Digital*. 2011. 167-197. (web).

Richards, Jack y Rodgers, Theodore. "Approaches and methods in language teaching". Cambridge University Press. 2003. Impreso.

Tamez Esperanza. "El aprendizaje del inglés y beneficios de su unificación en la enseñanza media". Tesis. Instituto de Estudios Superiores de Monterrey. Impreso.

Thornton, John. "Learning English as a second language in South Korea: Perceptions of 2nd year college and university students and their English speaking instructors". Tesis. University of Southern Queensland. 2009. (web).

Electrónicas

Becerril, Isabel. "En México sólo el 5% habla inglés IMCO". El Financiero. 27 abril 2015. (web). 18 feb. 2016. <https://www.elfinanciero.com.mx>.

"El Modelo Educativo 2016. El planteamiento pedagógico de la Reforma Educativa". Secretaría de Educación Pública. (web). 12 ene. 2017. <<https://www.gob.mx>>.

Intercambios estudiantiles. Cursos de inglés e intercambios con EF. (web). 16 abril 2017 <<http://www.ef.com.mx>>.

Madrid, Daniel. "Modelos para investigar en el aula LE, en Salaberrí, S.". Universidad de Almería. 1999: 126-181. (web). 20 dic. 2016. <<http://www.ugr.es/~dmadrid/Publicaciones/Modelos>>

"México se resiste a aprender inglés". Forbes. 13 dic. 2013. (web). 28 ene. 2017. <<https://www.forbes.com.mx>>

"Propuesta Curricular para la Educación Obligatoria". Secretaría de Educación Pública. (web). 10 abril 2017. <<https://www.gob.mx>>.

Vargas, Ivonne. "México reprobado en inglés". Expansión. (web). 22 enero 2013. 10 feb. 2017 <<http://expansion.mx>>.